

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen	17
Einleitung	19
A. Ein Annäherungsversuch	19
B. Ziel der Arbeit	26
I. Aktueller Forschungsstand	27
II. Gang der Untersuchung	29
C. Gliederung der Arbeit	30
Kapitel 1: Die Interessenlage	33
A. Bedeutung der Interessenlage im Kontext des § 2221 BGB	35
I. Genetische Grundlagen	35
II. Der Grundsatz der Angemessenheit gem. § 2221 BGB	37
1. Verhältnis zwischen Leistung und Gegenleistung	39
2. Taugliche Kriterien für die Quantifizierung der Angemessenheit	41
a) Stagnation der Judikatur	42
aa) Die aufgestellten Kriterien des BGH	42
(1) Anknüpfung an Faktor Nachlasswert	44
(2) Anknüpfung an Faktor Zeit	45
bb) Ober- und untergerichtliche Judikatur	47
b) Zwischenergebnis	49
III. Ergebnis zu A	50
B. Akteursperspektiven und deren Interdependenzen	51
I. Akteursperspektiven	51
1. Testamentsvollstrecker als zentraler Akteur	51
a) Aufgaben- und Tätigkeitskreis des Testamentsvollstreckers	54
b) Haftung des Testamentsvollstreckers	58
aa) Zivilrechtliche Verantwortung	60

bb) Steuerrechtliche Verantwortung	65
(1) Wesentliche steuerrechtliche Pflichten gegenüber dem Finanzamt	65
(2) Haftung des Testamentsvollstreckers	66
cc) Strafrechtliche Verantwortung	67
dd) Öffentlich-rechtliche Verantwortung	71
ee) Psychologische Verantwortung	71
ff) Zwischenergebnis	72
c) Entlassung des Testamentsvollstreckers	73
2. Der Erbe als sekundärer Akteur	74
a) Möglichkeit der Anfechtung einer unangemessenen Inanspruchnahme	77
b) Rechtsfolgen einer erfolgreichen Anfechtung	78
3. Erblasser als originärer, aber nicht mehr agierender Akteur	79
4. Zwischenergebnis	81
II. Akteursinteressen und deren Interdependenzen	82
1. Grundverständnis der Prinzipal-Agent-Theorie	82
2. Übertragbarkeit auf die relevanten Akteure	84
3. Zwischenergebnis	85
III. Ergebnis zu B	85
C. Resümee zu Kapitel 1	86
Kapitel 2: Kritische Würdigung der bestehenden Vergütungsansätze	89
A. Kritik an der Wertvergütung	89
I. Abwicklungsvollstreckung als gesetzlicher Regelfall	92
1. Testamentsvollstrecker als zentraler Akteur	92
a) Bewertungsprobleme	92
aa) „Ob“ der Bewertung	93
bb) „Wie“ der Bewertung	96
b) Regulatorische Probleme	99
aa) Wettbewerbsrechtliche Problematik	99
bb) Problem des fortlaufenden Aktualisierungsbedarfs	101
c) Organisatorische und personelle Probleme	104
aa) Problem bei vorzeitiger Amtsbeendigung des Testamentsvollstreckers	104

bb) Problem bei Mehrheit von Testamentsvollstreckern	105
d) Zwischenergebnis	107
2. Der Erbe als sekundärer Akteur	107
a) Verhaltensökonomische Konflikte	107
aa) Problem opportunistischen Verhaltens der Berufsgruppen	107
bb) Problem der Willkür	109
(1) Prozentzahlen und Bezugswerte	109
(2) Vielzahl an Vergütungsempfehlungen	111
(3) Problem des Zu- und Abschlagssystems	116
(a) Mangelnde normative Bestimmtheit	116
(b) Systemwidrige Kumulierbarkeit	117
(c) Funktionswidrige Bemessungslogik	119
(d) Asymmetrie zwischen Zu- und Abschlägen	119
(e) Zwischenergebnis	121
b) Probleme bei besonders werthaltigen Nachlässen	123
c) Zwischenergebnis	126
II. Dauervollstreckung im weiteren Sinne (§ 2209 BGB)	127
1. Reine Verwaltungsvollstreckung (§ 2209 S. 1 Hs. 1 BGB)	128
2. Dauervollstreckung im engeren Sinne (§ 2209 S. 1 Hs. 2 BGB)	133
III. Ergebnis zu A	134
B. Kritik an der Zeitvergütung	136
I. Testamentsvollstrecker als zentraler Akteur	138
1. Benachteiligung des professionellen Testamentsvollstreckers	138
2. Nichtberücksichtigung etwaiger Tätigkeiten jenseits der Zeitmessung	142
3. Haftungsrisiko	144
II. Der Erbe als sekundärer Akteur	146
1. Verhaltensökonomische Konflikte	146
a) Problem opportunistischen Verhaltens des Testamentsvollstreckers	146
b) Problem der Willkür	147
aa) Stundenumfang	149

bb) Stundensatzhöhe	151
c) Zwischenergebnis	154
2. Abwicklung endet nie	155
3. Zu hohe Vergütung bei weniger werthaltigen Nachlässen	157
4. Darlegungs- und Beweislast	160
a) Dokumentationspflicht als Beweissicherung	161
b) Missbrauchspotenziale	163
c) Zwischenergebnis	164
III. Ergebnis zu B	165
C. Resümee zu Kapitel 2	167
Kapitel 3: Hybridmodell	169
A. Abwicklungsvollstreckung	170
I. Wertvergütung (V_{Wert})	171
1. Maßgeblicher Referenzrahmen	173
a) Koordinierung der Oberlandesgerichte	174
b) Orientierung an gesetzlich normierten Vergütungsordnungen	175
c) Orientierung an Vergütungsempfehlungen	176
2. Interessenlage	180
a) Interesse des Testamentsvollstreckers	180
b) Interesse der Erben	183
3. Zwischenergebnis	184
II. Zeitvergütung (V_{Zeit})	185
1. Grundsatz	187
a) Angemessener Stundensatz	189
aa) Anknüpfung an die maßgebliche Bemessungsgrundlage	190
bb) Korrigierender Qualifikationsfaktor q	191
cc) Normstundenzahl	194
(1) Empirisch-statistisches Referenzmodell	195
(2) Algorithmisch-prognostisches Klassifikationsmodell (KI-gestützt)	196
(3) Typologisches Stufenmodell	196
(4) Dynamisches Benchmarking-Modell (Echtzeit-Daten, KI-gestützt)	197
(5) Hybridlösung	198

b) Tatsächlich geleistete Stunden	198
aa) Darlegungs- und Beweislast	199
bb) Gerichtliche ex-post-Kontrolle	204
2. Interessenlage	207
a) Interesse des Testamentsvollstreckers	207
b) Interesse der Erben	209
3. Zwischenergebnis	211
III. Praxistest	211
1. Szenario A	211
aa) Hybridmodell	211
(1) Annahmen	211
(2) Ermittlung der Wertvergütung	212
(3) Ermittlung der Zeitvergütung	212
(4) Gesamtergebnis	213
bb) Gegenprobe anhand der DNotV 2025	213
(1) Annahmen	213
(2) Ermittlung des Vergütungsgrundbetrags	214
(3) Konkret angenommene Zu- und Abschläge	214
(4) Bildung der Gesamtvergütung	215
(5) Plausibilitätscheck	215
cc) Gegenüberstellung	215
2. Szenario B	216
aa) Hybridmodell	216
(1) Annahmen	216
(2) Ermittlung der Wertvergütung	216
(3) Ermittlung der Zeitvergütung	217
(4) Gesamtergebnis	217
bb) Gegenprobe anhand der DNotV 2025	218
(1) Annahmen	218
(2) Ermittlung des Vergütungsgrundbetrags	218
(3) Konkret angenommene Zu- und Abschläge	218
(4) Bildung der Gesamtvergütung	219
(5) Plausibilitätscheck	219
cc) Gegenüberstellung	220
3. Szenario C	220
aa) Hybridmodell	220
(1) Annahmen	220

(2) Ermittlung der Wertvergütung	221
(3) Ermittlung der Zeitvergütung	221
(4) Gesamtergebnis	222
bb) Gegenprobe anhand der DNotV 2025	222
(1) Annahmen	222
(2) Ermittlung des Vergütungsgrundbetrags	222
(3) Konkret angenommene Zu- und Abschläge	223
(4) Bildung der Gesamtvergütung	224
(5) Plausibilitätscheck	224
cc) Gegenüberstellung	224
4. Szenario D	225
aa) Hybridmodell	225
(1) Annahmen	225
(2) Ermittlung der Wertvergütung	226
(3) Ermittlung der Zeitvergütung	227
(4) Gesamtergebnis	227
bb) Gegenprobe anhand der DNotV 2025	227
(1) Annahmen	227
(2) Ermittlung des Vergütungsgrundbetrags	228
(3) Konkret angenommene Zu- und Abschläge	228
(4) Bildung der Gesamtvergütung	229
(5) Plausibilitätscheck	229
cc) Gegenüberstellung	230
IV. Ergebnis zu A	230
B. Besondere Formen der Testamentsvollstreckung	231
I. Dauervollstreckung im weiteren Sinne (§ 2209 BGB)	231
1. Reine Verwaltungsvollstreckung (§ 2209 S. 1 Hs. 1 BGB)	231
a) Wertvergütung (V_{Wert})	232
b) Zeitvergütung (V_{Zeit})	233
c) Praxistest	234
aa) Hybridmodell	234
(1) Annahmen	234
(2) Schritt 1: Wertvergütung (V_{Wert}) (einmalig im ersten Jahr)	235

(3) Schritt 2: Zeitvergütung (VZeit) für die ersten 5 Jahre berechnen	235
(a) Jahr 1	235
(b) Jahr 2	236
(c) Jahr 3	236
(d) Jahr 4	237
(e) Jahr 5	238
(4) Schritt 3: Vorgehensweise für alle 30 Jahre	238
(5) Schritt 4: Zusammenfassung	238
bb) Gegenprobe	241
(1) Annahmen	241
(2) Schritt 1: Zuschlag im ersten Jahr berechnen	241
(3) Wertveränderung berücksichtigen	241
(4) Berechnung der ersten 5 Jahre	242
(5) Zuschlag über 30 Jahre	242
(6) Übersicht	242
cc) Gegenüberstellung	243
2. Dauertestamentsvollstreckung im engeren Sinne (§ 2209 S. 1 Hs. 2 BGB)	243
a) Wertvergütung (V_{Wert})	244
b) Zeitvergütung (VZeit)	245
c) Praxistest	246
aa) Hybridmodell	246
(1) Annahmen	246
(2) Einmalige Wertvergütung	246
(3) Jährliche Zeitvergütung	246
(4) Jahres- und Gesamtdarstellung	247
bb) Gegenprobe	247
(1) Annahmen	247
(2) Vergütungsgrundbetrag	247
(3) Zuschläge zum Vergütungsgrundbetrag (Abwicklungsvollstreckung)	248
(4) Zuschlag für Dauervollstreckung (§ 2209 BGB) – jährlich	248
(5) Gesamtergebnis (Abwicklung + Dauervollstreckung über 5 Jahre)	248
cc) Gegenüberstellung	249

Inhaltsverzeichnis

II. Nacherbentestamentsvollstreckung und Vermächtnisvollstreckung	249
III. Mehrere Testamentsvollstrecker	249
1. Wertvergütung	250
2. Zeitvergütung	251
3. Praxistest	252
aa) Hybridmodell	252
(1) Annahmen	252
(2) Ermittlung der Wertvergütung (anteilig, gleich für A und B)	252
(3) Ermittlung der Zeitvergütung (individuell)	253
(4) Gesamtvergütung pro Mittestamentsvollstrecker	254
bb) Gegenprobe	254
(1) Annahmen	254
(2) Ermittlung des Vergütungsgrundbetrags	254
(3) Konkret angenommene Zu- und Abschläge	255
(4) Bildung der Gesamtvergütung	255
(5) Verteilung auf A und B	256
C. Resümee zu Kapitel 3	256
Zusammenfassung und Thesen	259
Literaturverzeichnis	261
Verzeichnis der zitierten Rechtsprechung	275