

Inhalt

| | |
|---|-----|
| Danksagung | V |
| Abbildungsverzeichnis | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | IX |
| A. Teil A: Problemaufriss | 1 |
| B. Teil B: Rechtsrahmen und Forschungsfrage | 3 |
| I. Gesetzliche Grundlagen | 3 |
| 1. Das Produktsicherheitsgesetz (ProdSG) | 3 |
| 2. Europäische Rechtsnormen | 4 |
| 3. Verhältnis ProdSG, Allgemeine Produktsicherheitsrichtlinie 2001/95/EG und sonstige sektoralen Harmonisierungs- rechtsakten | 6 |
| 4. Sachliche Anwendungsbereiche | 7 |
| 5. Räumlicher Geltungsbereich | 9 |
| II. Gesetzliche Definition des Herstellerbegriffs | 10 |
| 1. Definition des Herstellerbegriffs | 10 |
| 2. Die Herstellereigenschaft im Produktlebenszyklus | 11 |
| 3. Problematik der Definition | 12 |
| III. Klarstellungsinteresse | 13 |
| 1. Klarstellungsinteresse aus Unternehmensicht | 13 |
| a) Produktsicherheitsrechtliche Herstellerpflichten im Einzelnen | 14 |
| aa) Pflichten vor dem Inverkehrbringen | 14 |
| (1) Besondere Pflichten bei Verbraucherprodukten . | 15 |
| (2) CE-Kennzeichnungspflicht | 16 |
| (3) GS-Zeichen | 16 |
| bb) Pflichten nach dem Inverkehrbringen | 16 |
| b) Öffentlich-rechtliche Folgen | 17 |
| c) Zivilrechtliche Rechtsfolgen und Pflichten der Hersteller . | 18 |
| aa) Deliktische Ansprüche | 18 |
| bb) Herstellerhaftung beim autonomen Fahren | 18 |
| cc) Ansprüche aus dem Produkthaftungsgesetz | 19 |
| dd) Gewährleistungsrecht | 20 |
| ee) Wettbewerbsrechtliche Folgen | 20 |
| d) Ordnungswidrigkeits- und strafrechtliche Folgen | 21 |
| e) Notwendigkeit zur Klarstellung der Herstellereigenschaft . | 21 |
| (1) Gesetzliche Pflicht zur Gesetzestreue („Organi- sationspflicht“) | 21 |
| (2) Pflicht zur Gesetzestreue durch Compliance- Strukturen | 23 |
| f) Zwischenergebnis | 23 |
| | XI |

| | |
|--|-----------|
| 2. Klarstellungsinteresse aus staatlicher Sicht | 24 |
| a) Auswahlermessen | 24 |
| aa) Adressatenkreis | 25 |
| bb) Auswahl bei mehreren Wirtschaftsakteuren als Adressaten | 25 |
| cc) Kein spezieller Vorrang eines Wirtschaftsakteurs ... | 26 |
| dd) Der Effektivitätsgrundsatz | 26 |
| ee) „andere Person“ | 27 |
| b) Zwischenergebnis | 28 |
| C. Teil C: Methodische Herangehensweise zur Schärfung des produktsicherheitsrechtlichen Rechtsbegriffs „Hersteller“ | 30 |
| I. Methodik | 30 |
| 1. Einführung | 30 |
| 2. Auslegungsmethoden nach Savigny | 30 |
| 3. Abgrenzung zur Rechtsfortbildung | 31 |
| a) Allgemeines | 31 |
| b) Abgrenzung der verschiedenen Kandidaten | 32 |
| 4. Richtlinienkonforme Auslegung | 33 |
| a) Verhältnis zwischen europarechtskonformer und nationaler Auslegung | 34 |
| aa) Musterbeschluss | 34 |
| bb) EU-Richtlinien | 35 |
| b) Anwendbarkeit der Auslegungsmethoden nach Savigny auf eine europarechtskonforme Auslegung | 35 |
| 5. Der Herstellerbegriff als unbestimmter Rechtsbegriff? | 36 |
| II. Rechtserkenntnisquellen | 37 |
| 1. Rechtsnatur und Bindungswirkung von Leitfäden | 38 |
| a) Allgemeines | 38 |
| b) Leitfäden von öffentlichen, nationalen Stellen | 38 |
| c) Europäische Leitfäden | 39 |
| d) Leitfäden von privaten Organisationen | 41 |
| e) Zwischenergebnis | 41 |
| 2. Erwägungsgründe | 42 |
| III. Zwischenergebnis Methodik | 42 |
| D. Teil D: Annäherung durch eine historische Betrachtung des Herstellerbegriffs im ProdSG | 43 |
| I. Einführung | 43 |
| II. Historischer Kontext des Produktsicherheitsrechts vom Spät- mittelalter bis zum ersten deutschen Produktsicherheitsgesetz .. | 44 |
| 1. Spätmittelalter | 44 |
| 2. Frühindustrialisierung | 44 |
| 3. Industrielle Revolution | 45 |
| 4. Weimarer Republik | 45 |

| | |
|---|----|
| 5. Nationalsozialismus | 46 |
| 6. Zwischenergebnis | 46 |
| III. Das Gesetz über technische Arbeitsmittel – das erste deutsche Produktsicherheitsgesetz | 46 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 47 |
| 2. Schutzzweck des Gesetzes | 48 |
| 3. Interpretation der historischen Norm hinsichtlich des Herstellerbegriffs. | 48 |
| IV. Das Gerätesicherheitsgesetz – Novellierung des GtA | 51 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 51 |
| 2. Schutzzweck des Gesetzes | 51 |
| 3. Interpretation der historischen Norm hinsichtlich des Herstellerbegriffs. | 52 |
| V. Novellierung des GSG von 1992 | 52 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 52 |
| 2. Schutzzweck des Gesetzes | 53 |
| 3. Interpretation der historischen Norm hinsichtlich des Herstellerbegriffs. | 53 |
| 4. Exkurs: Einbeziehung der Betreiberpflichten aus der Gewerbeordnung in das GSG n. F. | 55 |
| a) Grund der Einbeziehung. | 55 |
| b) Historischer Hintergrund der Gewerbeordnung. | 55 |
| c) Schutzzweck der Gewerbeordnung und der §§ 24 ff. GewO | 56 |
| d) Herstellerbegriff in den §§ 24 ff. GewO | 57 |
| e) Zwischenergebnis. | 58 |
| VI. Das Produktsicherheitsgesetz a. F. 1997. | 58 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 59 |
| 2. Schutzzweck der Norm | 59 |
| 3. Interpretation der historischen Norm hinsichtlich des Herstellerbegriffs. | 59 |
| a) Hersteller nach § 3 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 ProdSG a. F. | 60 |
| b) Hersteller nach § 3 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 ProdSG a. F. | 61 |
| c) Hersteller nach § 3 Abs. 1 S. 2 1. Alt. ProdSG a. F. – Quasi-Hersteller | 62 |
| d) Hersteller nach § 3 Abs. 1 S. 2 2. Alt. ProdSG a. F. | 63 |
| 4. Zwischenergebnis | 63 |
| VII. Entstehung des GPSG 2004 | 63 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 64 |
| 2. Schutzzweck der Norm | 64 |
| 3. Interpretation der historischen Norm hinsichtlich des Herstellerbegriffs. | 64 |
| VIII. Novellierung 2011 – aktueller Gesetzesstand. | 65 |
| 1. Historischer Kontext zur Entstehung des Gesetzes | 65 |

| | |
|--|-----------|
| 2. Interpretation der Norm hinsichtlich des historischen Herstellerbegriffs. | 66 |
| IX. Zwischenergebnis – Implikationen für die Auslegung des Herstellerbegriffs des ProdSG n. F. | 67 |
| E. Teil E: Annäherung durch eine teleologische Betrachtung des europäischen Produktsicherheitsrechts. | 69 |
| I. Einführung. | 69 |
| II. Auswirkungen des europäischen Rechts im harmonisierten Bereich auf die Auslegung des Herstellerbegriffs. | 69 |
| 1. CE-Zertifizierung als innovative Form der Wirtschaftsüberwachung. | 69 |
| 2. Verwirklichung des gemeinsamen Binnenmarkts. | 70 |
| 3. Genereller Aufbau des CE-Systems. | 72 |
| 4. Modus des CE-Systems. | 73 |
| 5. (Keine) substituierende Wirkung. | 74 |
| 6. Funktionale Äquivalenz des CE-Systems. | 75 |
| 7. Grundsätze der Letzt- und Gewährleistungsverantwortung. ... | 76 |
| a) Qualitätsanpassung bei arbeitsteiliger Fertigung. | 76 |
| b) Wissensakquirierung durch Nutzbarmachung des Wissens Privater. | 77 |
| c) Zeitliche und sachlich-inhaltliche Dynamik des Instruments. | 77 |
| 8. Auswirkungen auf die Auslegung des Herstellerbegriffs. | 78 |
| III. Auswirkungen des europäischen Rechts im nicht harmonisierten Bereich auf die Auslegung des Herstellerbegriffs. | 79 |
| 1. Einführung. | 79 |
| 2. Europäische Warenverkehrsfreiheit nach Art. 34 AEUV. | 80 |
| a) Schutzbereich des Art. 34 AEUV. | 80 |
| b) Rechtfertigung der Beschränkung nach des Art. 36 AEUV | 81 |
| aa) Schutz der Gesundheit. | 82 |
| bb) Verbraucherschutz. | 82 |
| c) Verhältnismäßigkeit. | 83 |
| 3. Auswirkungen auf die Auslegung des Herstellerbegriffs. | 84 |
| IV. Zwischenergebnis. | 85 |
| F. Teil F: Originäre Auslegung des Herstellerbegriffs unter Zugrundelegung der Ergebnisse aus D und E. | 86 |
| I. Allgemeines. | 86 |
| 1. Person des Herstellers. | 86 |
| a) Rechtsfähigkeit als Voraussetzung. | 86 |
| b) Forderung nach Geschäftsfähigkeit? | 86 |
| c) Fall der ausländischen Wirtschaftsteilnehmer. | 87 |
| 2. „Im Rahmen einer Geschäftstätigkeit“. | 88 |
| a) Definition der „Geschäftstätigkeit“. | 88 |

| | | |
|-----|--|-----|
| b) | Forderung nach einer Gewinnerzielungsabsicht? | 89 |
| c) | Abgrenzung im Internethandel | 90 |
| 3. | Sachlicher Geltungsbereich – Produkte | 91 |
| a) | Einführung | 91 |
| b) | Einbeziehung von Zulieferteilen im B2B-Bereich in den Anwendungsbereich | 92 |
| aa) | Argumentation für die Anwendbarkeit auf Zuliefer- teile | 93 |
| bb) | Argumentation gegen die Anwendbarkeit auf Zulieferteile | 93 |
| (1) | Sinn und Zweck der Marktüberwachung | 94 |
| (2) | Gesetzesbegründung des ProdSG | 94 |
| (3) | Europarechtskonforme Auslegung | 94 |
| (4) | Bestimmungsgemäße oder vorhersehbare Verwendung | 95 |
| (a) | Unüberblickbare Weite an möglichen Verwendungsarten | 96 |
| (b) | „Gebrauchsfertigkeit“ im harmonisierten Bereich | 97 |
| cc) | Zwischenergebnis | 98 |
| II. | Fallgruppen | 98 |
| 1. | Fallgruppe 1 gemäß § 2 Nr. 14 Hs. 1 ProdSG | 99 |
| a) | Eigenständiges „Herstellen“ eines Produkts im engeren Sinn | 99 |
| b) | Endhersteller/„Assembler“ | 99 |
| c) | Abgrenzung zwischen eigenständigen Herstellern und Entwicklern | 102 |
| aa) | Ausschließlichkeit der Herstellereigenschaft | 102 |
| bb) | Problematik der OEM-Geschäfte | 103 |
| cc) | Tatbestandsmerkmal „Vermarktung unter eigener Marke“ | 104 |
| (1) | Argumente gegen ein Redaktionsversehen | 105 |
| (2) | Unterscheidung zwischen Vermarktung und Bereitstellung auf dem Markt | 106 |
| (3) | Zwischenergebnis | 107 |
| dd) | Problemstellung: Lastenhefte/„Kern“ als Geschäfts- modell | 107 |
| ee) | Verantwortung durch Information | 110 |
| d) | Übertragung der Herstellerpflichten | 111 |
| aa) | Öffentlich-rechtliche Natur des Produktsicherheits- rechts | 112 |
| bb) | Qualitätssicherungsvereinbarungen/Qualitäts- managementsysteme | 112 |
| cc) | Auswirkungen auf den Herstellerbegriff | 113 |

| | |
|---|-----|
| (1) Argumente gegen eine Disponibilität. | 114 |
| (2) Widerspruch zum Prinzip der „Nähe zum Produkt“ | 115 |
| (3) Enge Ausnahme im Anlagenbau | 115 |
| (4) Zwischenergebnis | 117 |
| dd) Abdingbarkeit der CE-Kennzeichnungspflicht. | 117 |
| (1) Verpflichtung des Herstellers | 117 |
| (2) Pflicht zum Anbringen des CE-Kennzeichens. | 118 |
| (3) Konformitätserklärung. | 119 |
| e) Zwischenergebnis zu Fallgruppe 1 | 119 |
| 2. Fallgruppe 2 gemäß § 2 Nr. 14 Hs. 2 lit. a) ProdSG: der Quasi- Hersteller | 121 |
| a) Allgemeines | 121 |
| b) Heranziehung der Grundsätze des ProdHaftG für die Auslegung. | 121 |
| c) Tatbestandsmerkmale | 123 |
| aa) Kennzeichen. | 123 |
| bb) „Ausgeben“ | 123 |
| (1) Definition Hersteller- und Händlermarke | 123 |
| (2) Abgrenzung | 124 |
| (3) Unbefugtes Anbringen der Erkennungsmarke ... | 125 |
| d) Abdingbarkeit. | 126 |
| e) Abgrenzung zur 1. Fallgruppe | 127 |
| f) Zwischenergebnis Fallgruppe 2 | 128 |
| 3. Fallgruppe 3 gemäß § 2 Nr. 14 Hs. 2 lit. b) Alt. 1 ProdSG und Fallgruppe 4 gemäß § 2 Nr. 14 Hs. 2 lit. b) Alt. 2 ProdSG | 129 |
| a) Einführung | 129 |
| b) Gesetzliche Fiktionen der Herstellereigenschaft | 129 |
| c) Abgrenzungsbedürfnis zwischen den Fallgruppen | 131 |
| d) Privilegierung gebrauchter Produkte gemäß § 3 Abs. 2 S. 3 ProdSG | 132 |
| e) Gebrauchtes Produkt | 133 |
| aa) Harmonisierter Bereich | 134 |
| bb) Nicht harmonisierter Bereich | 134 |
| cc) Maßgeblicher Zeitpunkt | 135 |
| (1) Verhältnis zwischen „Bereitstellung auf dem Markt“ und „Inverkehrbringen“ | 135 |
| (2) Definition „Inverkehrbringen“ | 136 |
| (3) Definition „Bereitstellung auf dem Markt“ | 136 |
| (a) Abgabe | 137 |
| i. Übergang der faktischen Sach- herrschaft. | 137 |
| ii. Bloße Eigentumsübertragung als „über- lassen“ | 138 |

| | | |
|------|---|-----|
| iii. | Argumente für das Ausreichenlassen einer bloßen Eigentumsübertragung als Abgabe | 138 |
| iv. | Zwischenergebnis Eigentumsübertragung als „Abgabe“ | 140 |
| v. | Einzelfragen | 141 |
| (b) | Zum Vertrieb, Verbrauch oder zur Verwendung | 143 |
| dd) | Inbetriebnahme | 143 |
| ee) | Zwischenergebnis gebrauchtes Produkt. | 145 |
| f) | Abgrenzung zwischen „wiederaufbereiten“ und „wesentlich verändern“ | 145 |
| g) | Wiederaufbereiten | 146 |
| aa) | Rekonstruktion | 146 |
| bb) | Zwischenergebnis | 147 |
| h) | Wesentliche Veränderung | 147 |
| i) | Abgrenzung im Einzelnen | 148 |
| j) | Maßstab für die Abgrenzung | 151 |
| aa) | RAPEX-Leitlinien | 151 |
| (1) | Beurteilungsmaßstäbe | 153 |
| (a) | Schutzgüter | 153 |
| i. | Personen | 153 |
| ii. | Weitere Schutzgüter | 154 |
| (b) | Verwenderkreis | 154 |
| bb) | Einfluss technischer Normen | 155 |
| (1) | Einführung | 155 |
| (2) | Bedeutung der technischen Normen für das Vorliegen einer Sicherheitseigenschaft | 155 |
| (3) | Ausnahmen bei der Konkretisierungswirkung .. | 157 |
| cc) | Zwischenergebnis Risikoerhöhung | 158 |
| dd) | Vorliegen einer wesentlichen Veränderung | 158 |
| ee) | Kein Vorliegen einer wesentlichen Veränderung ... | 159 |
| ff) | Einzelfragen | 160 |
| gg) | Wesentliche Veränderung zur anschließenden Eigen- nutzung | 160 |
| k) | Zwischenergebnis Fallgruppe 3 und Fallgruppe 4 | 160 |
| 4. | Fallgruppe 5 gemäß § 2 Nr. 14 Hs. 2 lit. b) Alt. 2 ProdSG | 161 |
| a) | Einführung | 161 |
| b) | Verbraucherprodukte | 162 |
| aa) | Tatbestandsmerkmal Verbraucher | 162 |
| bb) | Fallvariante 1: Produkte, die für Verbraucher be- stimmt sind gemäß § 2 Nr. 26 Var. 1 ProdSG | 164 |
| (1) | Angaben des Wirtschaftsteilnehmers | 164 |
| (2) | Mittels Bauart und Ausführung | 165 |

| | |
|--|-----|
| (3) Physischer Kontakt | 165 |
| cc) Fallvariante 2: Produkte, die unter Bedingungen, die nach vernünftigen Ermessen vorhersehbar sind, vom Verbraucher benutzt werden könnten gemäß § 2 Nr. 26 Var. 2 ProdSG | 165 |
| (1) Sinn und Zweck | 165 |
| (2) Vernünftiges Ermessen | 166 |
| (3) Einschränkung | 167 |
| dd) Fallvariante 3: Produkte, die dem Verbraucher im Rahmen einer Dienstleistung zur Verfügung gestellt werden gemäß § 2 Nr. 26 Var. 3 ProdSG | 168 |
| ee) Zwischenergebnis Verbraucherproduktbegriff | 168 |
| c) Auslegung „Beeinflussung der Sicherheitseigenschaften eines Verbraucherprodukts“ | 169 |
| aa) Sicherheitsbegriff | 169 |
| bb) Allgemeine Sicherheitsparameter des ProdSG | 169 |
| cc) Tatbestandsspezifische Handlung – Beeinflussung | 171 |
| (1) Maßstab bei der Auslegung der „Beeinflussung“ | 171 |
| (2) Anforderungen an ein Beeinflussen beziehungsweise Verändern | 171 |
| (3) Grenzen bei der Konstitution der Herstellereigenschaft | 173 |
| (4) Technische Normen | 173 |
| (5) Risikobeurteilung nach RAPEX | 174 |
| (6) Maßstab technischer Schwierigkeitsgrad – Kenntnisse eines Laien | 174 |
| (7) Konkretisierung des laienhaften, technischen Schwierigkeitsgrades durch die Rechtsprechung | 175 |
| (8) Handlungen der Schlussfertigung | 176 |
| d) Zwischenergebnis Fallgruppe 5 | 177 |
| III. Zwischenergebnis Auslegung des Herstellerbegriffs | 178 |

G. Teil G: Interdependenzen zum produkthaftungsrechtlichen

| | |
|---|-----|
| Herstellerbegriff | 179 |
| I. Einführung | 179 |
| II. Der Herstellerbegriff im Spannungsfeld zwischen der Einheit der Rechtsordnung und der Trennung der Rechtsregime | 179 |
| III. Selbstständige Haftungsnormen | 181 |
| 1. Haftung gemäß § 823 Abs. 1 BGB | 181 |
| 2. Haftung gemäß § 1 ProdHaftG | 181 |
| a) Allgemeines | 181 |
| b) Wechselwirkungen der Herstellerbegriffe | 182 |
| c) Unterschiedliche Bedeutung der Prinzipien | 182 |
| d) Entstehen von Haftungslücken | 184 |
| e) Interpretation des Wortlauts | 184 |

| | |
|--|------------|
| f) Zwischenergebnis | 185 |
| g) Besonderheit der Quasi-Herstellereigenschaft | 185 |
| IV. Verweisende Haftungsnorm – Haftung nach § 823 Abs. 2 BGB . . | 185 |
| 1. Allgemeines | 185 |
| 2. Sonderrolle des Quasi-Herstellers im Sinne des ProdSG | 186 |
| H. Teil H: Interdependenzen in ausgewählten Einzelproblemen | 189 |
| I. 3D-Druck-Technologie | 189 |
| 1. Einführung | 189 |
| 2. Funktionsweise des 3D-Drucks | 189 |
| 3. Hersteller des 3D-Druckers | 190 |
| 4. Ersteller der CAD-Datei | 191 |
| 5. Anwender des 3D-Druckers – „Ausdruckender“ | 191 |
| a) Hersteller im Sinne der 1. Fallgruppe | 191 |
| b) Hersteller im Sinne der 4. Fallgruppe | 192 |
| c) Hersteller im Sinne der 2. Fallgruppe | 192 |
| 6. Ergebnis | 193 |
| II. Industrie 4.0 | 193 |
| 1. Einführung | 193 |
| 2. Sogenannte „Tote Produkte“ | 194 |
| 3. Anlagenbau | 195 |
| 4. Ergebnis | 196 |
| I. Teil I: Schlussbetrachtung | 198 |
| I. Zusammenfassendes Ergebnis | 198 |
| 1. Prinzip der „Nähe zum Produkt“ | 198 |
| 2. Prinzip der „Nähe zum Endverwender“ | 199 |
| 3. Herstellerbegriff – allgemeine Voraussetzungen | 200 |
| 4. Fallgruppe 1 | 200 |
| 5. Fallgruppe 2 | 200 |
| 6. Fallgruppe 3 und Fallgruppe 4 | 201 |
| 7. Fallgruppe 5 | 201 |
| II. Fazit und Ausblick | 205 |
| Quellenverzeichnis | 207 |