

Inhaltsverzeichnis Band 3

Abkürzungsverzeichnis	XXV
---------------------------------	-----

§ 1 Propädeutik: ‚Internationales Kulturgüterprivatrecht‘ im Kulturgüter- schutz- und Kunstrestitutionsrecht	1
A. Ergebnisse Band 1: Illegaler Kulturgüterverkehr	3
B. Ergebnisse Band 2: Zivilrecht – Guter Glaube im internationalen Kunst- handel	8
C. Anschluss Band 3: Internationales Kulturgüterprivatrecht	14
I. Anspruchsgrundlagen im Kunstrestitutionsstreit	16
II. Internationales Kulturgüterzivilverfahrensrecht	16
III. Internationales Kulturgüterprivatrecht	18

1. Teil – Zivilrechtliches Anspruchssystem in Kunstrestitutions- verfahren 23

1. Abschnitt – Zivilrechtliche Restitutionsansprüche unrechtmäßig entzogener Kulturgüter	27
A. Kultureller Vindikationsanspruch	28
B. Besitzrechtliche Restitutionsansprüche	30
I. Possessorischer Restitutionsanspruch	30
II. Petitorischer Besitzanspruch aus § 1007 BGB	31
1. Anhand des Kykladenidol-Falles des OLG Münchens vom 10. Januar 1973	32
2. Anhand des Hamburger Stadtsiegel-Falles	34
C. Kunstrestitution mittels unerlaubter Handlung (law of delict)	36
I. Konzeption der deliktsrechtlichen Restitution im BGB	37
1. § 823 Abs. 1 BGB: Allgemeiner Schutz des Eigentums	39
2. § 823 Abs. 2 BGB: Kulturgüterschutzvorschriften als ‚Schutzgesetze‘?	40
3. § 826 BGB: Kulturgutverlust als vorsätzliche sittenwidrige Schädigung	43
a) Veräußerung kulturellen Fluchtguts als vorsätzliche sittenwidrige Schädigung	43
b) Kulturgüter- und denkmalschutzgesetzwidrige Veräußerung als sittenwidrige Schädigung	44
II. Law of tort im Common Law-Rechtskreis	46
1. Trespass-Klage	48
2. Action of trover (oder trover and conversion)	48
3. Action of detainue	52
4. Action of replevin	55
a) Autocephalous Greek Orthodox Church of Cyprus-Konstellation	55
b) Estate of Dr. Max Stern v. Marie-Louise Bissonnette	63
D. Restitution illegal transferierter Kulturgüter aufgrund des Bereicherungs- rechts	68
I. Konzeption bereicherungsrechtlicher Kunstrestitution	68

II. Gutgläubiger Erwerb unrechtmäßig entzogener Kulturgüter ‚kondiktionsfest‘!	72
III. Ersitzung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter ‚kondiktionsfest‘?	73
1. Mindermeinung: Sachenrecht bestimmt nur die dingliche Zuordnung	75
2. H.M.: Fehlerfreier Rechtserwerb als Rechtsgrund i.S.d. Bereicherungsrechts	76
a) ... bei der Eingriffskondiktion	76
b) ... bei der Leistungskondiktion (anhand des berühmten ‚Menzelbilderfalls‘ des RG)	77
2. Abschnitt – Vertragliche Schadensersatzansprüche im internationalen Kulturgüterschutz- und Kunstrestitutionsrecht	88
3. Abschnitt – Verteidigungsmittel gegen unberechtigte Kunstrestitutionsforderungen	94
A. Klage amerikanischer Museen ggü. Restitutionsgläubigern	95
I. Toledo Museum of Art v. Claude George Ullin et al.	95
II. Detroit Institute of Art gegen die Erbgemeinschaft um Martha Nathan	96
III. The Museum of Modern Art and the Guggenheim Foundation v. Julius S. Schoeps et al.	97
IV. Bakalar v. Vavra & Fischer	99
B. ‚Rote Mitte‘-Entscheidung des BGH vom 24.10.2005	101
C. Anspruch auf Löschung von Kunstwerken aus Datenbanken illegaler Kulturgutverlagerungen	105
I. Keine Haftung der Betreiber von Datenbanken für die Richtigkeit der Eintragung	106
II. Lucretia mit Pelzmantel-Entscheidung des LG Berlin vom 31.1.2008: Anspruch auf Löschung unrichtiger Einträge	106
4. Abschnitt – Gegenansprüche rechtmäßig zur Restitution Verpflichteter	111
A. Kulturgüterrechtsspezifische Gegenansprüche des Restitutionsschuldners	111
I. Kompensation gutgläubiger Restitutionsschuldner	111
II. Spezielle Aufwendungen bei Rückführung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter	113
B. Zivilrechtliche Verwendungsersatzansprüche des Kunstrestitutionschuldners	115
§ 2 Ergebnis: Systematisierung zivilrechtlicher Anspruchsgrundlagen in Kunstrestitutionsverfahren	117
2. Teil – Internationales Kulturgüterzivilverfahrensrecht	125
1. Abschnitt – Internationale Gerichtsbarkeit – Grenzen staatlicher Gerichtsgewalt in kulturellen Restitutionsverfahren	130
A. Staatenimmunität in Kunstrestitutionsverfahren	133
I. Restitutionsprozesse gegen Staaten sowie Museen und kulturelle Institutionen in öffentlicher Trägerschaft	134
1. Bedeutung der Staatenimmunität anhand des sog. Schtschukina-Falls	135
a) Sachverhaltskonstellation	136
b) Entwicklung und Reichweite des Grundsatzes der Staatenimmunität	138

c) Leihe von Kunstwerken als ‚acta iure imperii‘ oder ‚acta iure gestionis‘	140
d) Intermuseumaler Leihverkehr staatlicher Museen als hoheitliche Tätigkeit	145
2. Grenzen der Staatenimmunität (in der amerikanischen Gerichtspraxis)	148
a) Altmann v. Republic of Austria et al.	150
b) Claude Cassirer v. Kingdom of Spain et al. aus dem Jahre 2006	157
c) Leonard Malevich et al. v. City of Amsterdam	162
d) Rubin v. The Islamic Republic of Iran	165
II. Immunität vor Vollstreckung	166
§ 3 Ergebnis: Staatenimmunität in Kunstrestitutionsverfahren	168
B. Sachimmunität von Kulturgütern	173
I. Common Law-Ursprünge der sog. ‚anti seizure-statutes‘	182
1. Immunity from Seizure Act aus dem Jahre 1965	182
a) Anwendungsbereich	183
b) Voraussetzungen	185
c) Reichweite	187
(1) Delocque-Fourcaud v. Los Angeles County Museum of Art aus dem Jahre 2003	188
(2) Grenzen der Sachimmunität kultureller Güter in Leonard Malewicz et al. v. City of Amsterdam	190
2. Sec. 12.03 des New York Arts and Cultural Affairs Law und Schiele-Fall	192
a) Anwendungsbereich	193
b) Reichweite nach Sec. 12.03: United States of America v. Portrait of Wally	194
c) Sachverhalt	195
d) Entscheidung über die kulturelle Sachimmunität	199
e) Einfuhr unrechtmäßig entzogener Kunstwerke als Verstoß gegen den National Stolen Property Act	202
3. Sonstige Common Law-Beispiele kultureller Immunität	204
II. „Les biens culturels ... sont insaisissables“: Immunité in Frankreich	208
III. Attestato di libera circolazione in Italien	210
IV. Zusage ‚freien Geleits‘ in Deutschland	212
1. Liechtenstein-Fall	215
2. Hintergrund und Anlass in Deutschland	219
3. Anwendungsbereich	226
a) „Ausländisches Kulturgut“ – Problematik der ‚Trophäenkunst‘	226
b) Personale und situative Anwendungsvoraussetzungen	237
c) Verfahren	239
4. Schutzzumfang der Immunität	241
a) Reichweite	245
b) Vereinbarkeit mit dem Rechtsstaatsprinzip	248
(1) Rechtsverletzung durch den Erlass der Immunitätserklärung	249
(2) Rechtsverletzung durch den Ausschluss gerichtlicher Intervention	250
c) Vereinbarkeit mit der EG-Richtlinie 93/7/EWG	256

(1) Vorrang des EU-Rückführungsanspruchs	258
(2) Vorrang der Rückgabezusage ‚freien Geleits‘	259
d) Vereinbarkeit mit der EMRK	262
V. Rückgabegarantie innerhalb der Schweizer Rechtsordnung	264
1. Formale Voraussetzungen	264
2. Materielle Voraussetzungen	266
§ 4 Ergebnis: Sachimmunität in Kunstrestitutionsverfahren	267
C. Präklusionswirkung von Sondergesetzen zur Wiedergutmachung von Regimeunrecht im Zivilrecht?	274
I. Eine Ansicht: Präklusionswirkung der Sondergesetze	279
1. Alliiertes Besatzungsrecht und deutsches Rückerstattungsrecht nach Ende des Zweiten Weltkrieges	279
2. Vermögensgesetz vom 3. Oktober 1990	283
II. Gegenansicht: Keine Präklusion zivilrechtlicher Restitutionsansprüche	288
1. Terminologische und systematische Auslegung	288
2. Sinn und Zweck des Wiedergutmachungsrechts	290
3. Präklusionswirkung nur für zivilrechtlich wirksame Kulturgut- verlagerungen	296
4. Rechtsvergleichende Sicht	300
5. Keine Präklusionswirkung in aktuellen Kunstrestitutionsverfahren	301
a) Sperrmüll-Macke-Entscheidung des Landgerichtes Bonn vom 25.6.2002	301
b) Landgericht Berlin 2009: Plakatsammlung Sachs-Konstellation	303
III. Kammergerichtsentscheidung 2010: Plakatsammlung Sachs-Konstel- lation	309
D. Keine Präklusion aufgrund internationaler Verträge der sog. Feindstaaten mit den alliierten Staaten	311
E. Restitution und ‚deaccessioning‘	315
§ 5 Ergebnis: Keine Präklusion von Kunstrestitutionsverfahren	319
2. Abschnitt – Internationale Zuständigkeit in Kunstrestitutionsverfahren	329
A. Einleitende Überlegungen zum ‚richtigen‘ Kunstrestitutionsforum	331
I. Klage im heimischen Forum des Restitutionsgläubigers oder im ausländ- ischen Forum der örtlichen Belegenheit des Objektes	332
II. Rechtsquellen des Internationalen Kulturgüterzivilverfahrensrechts	336
B. Allgemeiner Gerichtsstand am Wohnsitz des Restitutionsschuldners	342
C. Jurisdiktion in rem, Gerichtsstand der unerlaubten Handlung, Kläger- gerichtsstand und exorbitante internationale Zuständigkeiten	345
I. Gerichtsstand des Vermögens innerhalb Deutschlands	346
II. Exorbitante Gerichtsstände	349
III. Nationalität des Klägers zuständigkeitsbegründend	351
IV. Forum delicti	353
D. Internationales Zivilverfahrensrecht und forum non conveniens	354
I. Internationale Zuständigkeit amerikanischer Gerichte	355
II. Einwand des forum non conveniens in kulturellen Restitutionsprozessen	356
E. Internationaler Schutzgerichtsstand für Streitigkeiten um Kulturgüter	363
F. Zuständigkeitsfortdauer (perpetuatio fori)	367
G. Jurisdiktion bei der Verteidigung rechtmäßiger Eigentümer und Besitzer gegen unberechtigte Restitutionsforderungen	371

§ 6 Ergebnis: Internationale Zuständigkeit in Kunstrestitutionsverfahren	373
3. Abschnitt – Verfahrensbeteiligte in Kunstrestitutionsstreitigkeiten	380
A. Ausländer als Verfahrensbeteiligte	380
B. Partei- und Prozessfähigkeit	381
I. Bumper Development Corporation v. Commissioner of Police of the Metropolis	383
II. Gemälde als Verfahrensbeteiligter: United States v. One Tintoretto Painting	384
4. Abschnitt – Einstweiliger Rechtsschutz und ‚provisional remedies‘	386
A. Einstweilige Verfügung innerhalb der deutschen Rechtsordnung	387
B. Provisional remedies in den Vereinigten Staaten	388
5. Abschnitt – Rechtsdurchsetzung ausländischer Kunstrestitutionsurteile	391
A. Anerkennung ausländischer Restitutionsurteile	393
I. Anerkennung innerhalb der Europäischen Union und Deutschlands	394
II. Anerkennung innerhalb der Vereinigten Staaten	397
III. Res iudicata-Wirkung: Sumpfliegende-Konstellation ‚reloaded‘	398
B. Vollstreckung ausländischer Kunstrestitutionsurteile	401
6. Abschnitt – Internationale Zivilrechtshilfe in Kunstrestitutionsverfahren	408
§ 7 Ergebnis: Internationale Zivilverfahrensfragen in Kunstrestitutionsstreitigkeiten	412

3. Teil – Internationales Kulturgüterprivatrecht 419

1. Abschnitt – Rechtswahl nach der ‚lex rei sitae‘ und kulturgüterspezifische Kollisionsnormen	426
A. Begriff des ‚Internationalen Kulturgüterprivatrechts‘	426
B. Bedeutung des ‚Internationalen Kulturgüterprivatrechts‘	427
C. Rechtsquellen des ‚Internationalen Kulturgüterprivatrechts‘	432
I. Nationales Kollisionsrecht, Sachstatut und Grundsatz der ‚lex rei sitae‘	434
1. Universal einheitliche Rechtswahl nach der ‚lex rei sitae‘	436
a) Deutsche Rechtswahl nach dem Belegenheitsstatut (Art. 43 EGBGB)	438
(1) Anknüpfungsgegenstand der ‚Situs‘-Regel in Kunstrestitutionsverfahren	439
(2) Lageort des Kulturguts als räumliche Komponente	440
(3) Anknüpfungszeitpunkt der ‚Situs‘-Regel im internationalen Kulturgüterverkehr	440
(4) Illegaler Transfer unrechtmäßig entzogener Kulturgüter in den Belegenheitsstaat de lege lata ohne Auswirkung auf die Situs-Regel	442
(5) § 20 Abs. 3 des Gesetzes zum Schutz deutschen Kulturgutes gegen Abwanderung vom 6. August 1955	443
b) Vergleichbare Ausgestaltungen in nahezu sämtlichen Kollisionsvorschriften der verschiedenen Staaten	444
(1) ‚Situs‘-Grundsatz in dem deutschen Kollisionsrecht nahestehenden Rechtsordnungen	444

(2) Belegenheitsrecht innerhalb des romanischen Rechtskreises . . .	447
(3) ‚Situs‘-Regel im englischen Rechtsraum	448
2. Gesamt- oder Sachnormverweisung in Kunstrestitutionsverfahren . . .	450
a) Gesamtverweisung in Deutschland	451
b) The Islamic Republic of Iran v. Berend aus dem Jahr 2007	451
3. Inhalt der Rechtswahl nach dem Belegenheitsort des Kulturguts . . .	453
a) Schutzansprüche aus der dinglichen Sachzuordnung kultureller Güter	454
b) Änderung der dinglichen Rechtslage an Kulturgütern durch Hoheitsakt	460
c) Rechtsgeschäftliche Änderung der dinglichen Rechtslage an Kul- turgütern	461
(1) Voraussetzungen des Kulturgütererwerbs	462
(2) Gutgläubiger rechtsgeschäftlicher Erwerb im internationalen Privatrecht	466
(a) Sachstatut und rechtsgeschäftlicher Erwerb	466
(b) van Dyck-Entscheidung des LG Wiesbaden vom 22.06.2007 . . .	467
(3) Qualifikation einer „unrechtmäßigen Kulturgüterentziehung“ als Abhandenkommen nach der <i>lex rei sitae</i>	469
d) Sachzuordnung durch Ersitzung und Verjährung innerhalb des Rechtswahlprozesses	472
e) Sonstiges zur Rechtswahl nach dem Sachstatut	476
4. Kulturgüter grds. keine ‚res in transitu‘	477
II. Rechtswahl in den Vereinigten Staaten von Amerika	486
1. ‚Lex loci delicti commissi‘	492
2. ‚Most Significant Contacts‘-Test	496
3. ‚Governmental Interest Analysis‘	499
III. Sonderkollisionsnorm im Europäischen Kulturgüterenschutzrecht? . . .	502
1. Rechtlicher Rahmen der speziellen kollisionsrechtlichen Vorgaben des Europarechts	503
2. Bedeutung des Art. 12 der Richtlinie 93/7/EWG und der entsprechen- den §§ 5 Abs. 1 und 9 des deutschen Kulturgüterrückgabegesetzes . . .	510
a) Materiell-privatrechtliche Theorie	511
b) Öffentlich-rechtliche Theorie	519
c) Kollisionsrechtliche Theorie	527
(1) Theoretisches Verständnis	527
(2) Kritik	534
(3) Gesamtverweisung	542
(4) Sachnormverweisung	545
(5) Anwendungsbereich der kollisionsrechtlichen Verweisung . . .	549
IV. Internationale Abkommen und Übereinkünfte	551
§ 8 Ergebnis: Rechtsquellen des ‚Internationalen Kulturgüterprivatrechts‘ . . .	552
2. Abschnitt – Statutenwechsel im internationalen Kulturgüterverkehr	562
A. ‚Abgeschlossene‘ und ‚offene‘ Tatbestände des internationalen Kulturgüter- verkehrs	564
B. ‚Abgeschlossene‘ Sachzuordnung: ‚wohlerworbene Rechte‘ im internatio- nalen Kulturgüterverkehr	569
I. Grundsatz der wohlerworbenen Rechte (sog. Prägungstheorie)	571

II. Wirkungen der zivilrechtlichen Sachzuordnung kultureller Güter im Ausland innerhalb der deutschen Rechtsordnung (Art. 43 Abs. 2 EGBGB)	579
1. Negativ abgeschlossene Tatbestände im internationalen Kulturgüter- verkehr	582
2. Positiv abgeschlossene Tatbestände im internationalen Kulturgüter- verkehr	584
a) Unbekannte Rechte an Kulturgütern – Schweizer Lösungsrecht im Münzversteigerungsfall vom 8.4.1987	587
(1) Fortbestand eines Lösungsrechts nach einem schlichten Statutenwechsel	589
(a) Theorie vom Reinigungseffekt	591
(b) Transpositions- und Hinnahmetheorie	592
(2) Untergang eines Lösungsrechts nach einem qualifizierten Statutenwechsel (umstritten)	596
b) Wirkungen ausländischer Kulturgüter- und Denkmalschutz- vorschriften vor deutschen Zivilforen	598
(1) Keine unmittelbare ‚Anwendung‘ ausländischer Kulturgüter- schutzvorschriften	603
(2) Aber: ‚Anerkenntnis‘ und ‚Rechtsdurchsetzung‘ der Eigen- tumsposition des kulturellen Ursprungsstaates	604
(3) Zivilrechtliche Deutung öffentlich-rechtlicher Positionen an Kulturgütern	606
(a) Öffentlich-rechtliche Kulturgüterschutzmechanismen als zivilrechtliche Eigentumsbeschränkung	608
(b) Ausländische Rechtspositionen an Kulturgütern in Deutschland	612
(c) Ausgestaltung einer öffentlich-rechtlich fundierten „Rechtskategorie“ für Kulturgüter	615
(d) Auflockerungstendenzen in der italienischen Danusso- Entscheidung vom 25.3.1982	618
(e) Vergleichbare Entwicklungen innerhalb der deutschen Rechtsordnung?	622
(f) Iran v. Barakat: Summe aller dem kulturellen Ursprungs- staat zustehenden Rechtspositionen	623
§ 9 Ergebnis: Abgeschlossener Statutenwechsel im internationalen Kultur- güterverkehr	628
C. Nicht abgeschlossene Sachzuordnung kultureller Güter	640
I. Sachzuordnung eines Kulturguts sowohl aus Sicht des alten als auch des neuen Statuts noch nicht abgeschlossen	643
1. Alleinige Zuständigkeit des neuen Sachstatuts	644
2. Ausdrückliche Berücksichtigung von Auslandssachverhalten nach Art. 43 Abs. 3 EGBGB	647
a) Anrechnung ausländischer Ersitzungsfristen in Koerfer gegen Goldschmidt vom 13. Dezember 1968	647
b) Anrechnung ausländischer Verjährungsfristen in der ‚Sumpf- legende‘-Konstellation	651
II. Sachzuordnung nach altem Statut offen, nach neuem abgeschlossen . .	654
III. Sachzuordnung nach altem Statut abgeschlossen, nach neuem offen . .	657

D. Besonderheiten eines ‚reversen‘ Statutenwechsels: Wiederaufleben dinglicher Rechtspositionen an Kulturgütern?	659
§ 10 Ergebnis: Offener Statutenwechsel im internationalen Kulturgüterverkehr	661
3. Abschnitt – Kritik am internationalen Kulturgüterprivatrecht ‚de lege lata‘	668
A. Bewertung der lex rei sitae im internationalem Kulturgüterschutz- und Kunstrestitutionsrecht	668
I. Gründe für eine Anwendung des Belegenheitsrechts	668
II. Kritik an der ‚lex rei sitae‘ im internationalen Kulturgüterverkehr	674
1. Rechtsdogmatische Überlegungen zur ‚richtigen‘ Rechtswahl im internationalen Sachenrecht	675
2. Rechtliche Perpetuierung des illegalen Kunsthandels durch die lex rei sitae	679
a) Zufallsergebnisse bei Anwendung der lex rei sitae	680
b) ‚Forum shopping‘: bösgläubige Manipulation des Lageorts	683
B. Kritik an der Nichtanwendung ausländischer Kulturgüterschutzgesetze	688
§ 11 Ergebnis: Kritik am Internationalen Kulturgüterprivatrecht	695
4. Abschnitt – Reform des Internationalen Kulturgüterprivatrechts	703
A. ‚Ordre public‘-Widrigkeit des illegalen Kulturgüterverkehrs	709
I. Funktion und Voraussetzungen eines ordre public-Vorbehalts	710
II. Ausländische Sachzuordnung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter ordre public-widrig	712
1. Verstoß gegen nationale Zivilrechtsvorschriften des Forumstaates	713
a) Keine ordre public-Widrigkeit des rechtsgeschäftlichen Gutgläubenserwerbs in Italien vor englischem Forum in der Winkworth-Konstellation	714
b) Keine ordre public-Widrigkeit des französischen Ersitzungserwerbs vor amerikanischem Forum in Greek Orthodox Patriarchate of Jerusalem v. Christie’s	717
c) Ordre public-Widrigkeit deutscher Verjährungsvorschriften vor englischen Gerichten in dem sog. Wtewael-Fall	720
d) Ordre public-Widrigkeit einer ausländischen Sachzuordnung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter innerhalb der deutschen Zivilrechtsordnung?	724
2. Verstoß gegen nationale Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften des kulturellen Ursprungsstaates	726
3. Verstoß gegen internationale und europäische Standards im Kulturgüterschutz- und Kunstrestitutionsrecht	732
§ 12 Ergebnis: Grds. keine ‚ordre public‘-Widrigkeit des illegalen Kulturgüterverkehrs	737
B. Alternative Anknüpfungsmaximen im Internationalen Kulturgüterprivatrecht	740
I. Anwendung der für den Kulturgüterschutz günstigeren lex fori	747
II. Kollisionsrechtliche Vonselbstständigkeit der Vorfrage des Abhandenkommens	748
1. Rechtsdogmatische Konstruktion und judikative Fundierung	749
2. Kritik	753

III. ‚Fraus legis‘ im internationalen illegalen Kunsthandel	757
1. Rechtsdogmatische Konstruktion der ‚fraus legis‘	759
a) Umgehungshandlung	760
b) Umgehung rechtsmissbräuchlich	761
c) Umgehungabsicht	762
2. Kritik	764
IV. Anknüpfung an den Ort der unrechtmäßigen Entziehungshandlung kultureller Güter – die sog. <i>lex furti</i>	766
1. ‚Lex furti‘	767
a) Rechtsdogmatische Konstruktion	769
b) Rechtswahl nach der ‚lex furti‘ in der Praxis	772
2. Kritik	774
a) Allgemeine Erwägungen gegen eine Anknüpfung an den Ort der unrechtmäßigen Entziehungshandlung	775
b) Alternativanknüpfung von ‚lex rei sitae‘ und ‚lex furti‘	782
c) Zusammenfassende Bewertung	783
V. Fiktive Immobilität unrechtmäßig entzogener Kulturgüter	784
1. ‚Ville de Genève et Fondation Abegg c. Consorts Margail‘: Immobili- sierung unrechtmäßig entzogener Fresken durch die Cour d’Appel de Montpellier	787
2. Bewertung der fiktiven Immobilität	791
§ 13 Ergebnis: Alternative Anknüpfungsmaximen in der rechtswissenschaft- lichen und praktischen Diskussion	796
VI. Rechtswahl nach der sog. ‚lex originis‘	803
1. Normative Statuierung	812
a) Resolution La vente internationale d’objets d’art sous l’angle de la protection du patrimoine culture vom 3. September 1991	813
(1) Situativer Anwendungsbereich	816
(2) Rechtswahl nach der <i>lex originis</i>	817
(3) Anwendung ausländischer Kulturgüterschutzgesetze vor fremden Foren	821
(4) Originärer materiell-rechtlicher Rückführungsanspruch	822
(5) Entschädigungsanspruch eines gutgläubigen Besitzers	824
(6) Gegenständlicher Anwendungsbereich der Resolution: Einschränkung auf das nationale Kulturerbe	825
(7) Kritik an der Resolution	826
b) Art. 12 der EG-Richtlinie 93/7/EWG vom 15. März 1993 (str.)	826
c) Wahl zwischen der ‚lex originis‘ und der ‚lex rei sitae‘ in Belgien	828
2. Rechtsdogmatische Fundierung der <i>lex originis</i> -Regelung in der Lehre	830
3. Bestimmung des kulturellen Ursprungsstaates	836
a) ‚Rechtliche‘ Verbundenheit eines Kulturguts mit ‚seinem‘ Ursprungsstaat – sog. ‚lex inexportabiles‘	839
(1) Rechtsdogmatische Begründung der <i>lex inexportabiles</i>	840
(2) Praktische Anwendung der <i>lex inexportabiles</i>	845
(3) Spezielle Gründe gegen eine Rechtswahl nach der <i>lex</i> <i>inexportabiles</i>	845
b) ‚Kulturelle‘ Verbundenheit eines Kulturguts mit ‚seinem‘ Ursprungsstaat	848

(1) Ort der kultischen Verehrung – sog. <i>lex cultus</i>	851
(2) Nationalität des Künstlers	859
(3) Entstehungsort des Kulturguts	865
(4) Bestimmungsort des Kulturguts	866
(5) Sitz des Kulturguts	870
(6) Kulturelle Rezeption eines Kulturguts	874
(7) Fundort archäologischer Objekte	881
(8) Geschichtlicher Zusammenhang eines Kulturguts mit dem kulturellen Ursprungsstaat	888
4. Bewertung der ‚ <i>lex originis</i> ‘ im internationalen Kulturgüterverkehr	892
a) Vorteile für den Kulturgüterschutz und die Rückführung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter	892
b) Zweifel bei der Bestimmung der ‚richtigen‘ Heimatrechtsordnung	898
(1) ‚Heimat‘ kulturgüterschutzgesetzwidrig veräußerter Kultur- güter – Übersteigerung eines ‚kulturellen Nationalismus‘?	898
(2) Heimat ‚gestohlener‘, aber nichtkulturgüterschutzgesetz- widrig veräußerter Kulturgüter – Zuordnungsprobleme	903
c) Zufallsergebnisse auch bei Anwendung der ‚ <i>lex originis</i> ‘	915
(1) <i>Lex rei sitae</i> teilweise günstiger für Kulturgüterschutz als <i>lex</i> <i>originis</i>	915
(2) <i>Lex originis</i> kollisionsrechtlich gerecht	918
(3) Alternative Anknüpfung an die <i>lex rei sitae</i> , die <i>lex originis</i> und die <i>lex furti</i>	921
d) Keine Restitution unrechtmäßig entzogener Kulturgüter ohne materielle Rechtsposition des kulturellen Ursprungsstaates	923
§ 14 Ergebnis: Plädoyer für eine Rechtswahl nach der ‚ <i>lex originis</i> ‘	925
VII. Alternative Anknüpfungsmaximen innerhalb des deutschen Art. 46 EGBGB – ‚ <i>de lege ferenda</i> ‘ oder ‚ <i>de lege lata</i> ‘?	940
1. Rechtstheoretische Funktionen des Art. 46 EGBGB im Internatio- nalen Kulturgüterprivatrecht	944
a) Anwendung der ‚ <i>lex originis</i> ‘ nur ‚ <i>de lege ferenda</i> ‘	945
b) Anwendung der ‚ <i>lex originis</i> ‘ als Ergebniskorrektur im Einzelfall ‚ <i>de lege lata</i> ‘	950
c) Generelle Sonderanknüpfung zugunsten der ‚ <i>lex originis</i> ‘ für Kulturgüter ‚ <i>de lege lata</i> ‘	954
2. Voraussetzungen einer Abweichung über Art. 46 EGBGB	959
a) „Wesentlich engere Verbindung“	960
(1) <i>Lex rei sitae</i> „extrem sachferne Rechtsordnung“	961
(2) Sachnähe der <i>lex originis</i>	964
(a) Vorgaben innerhalb des amerikanischen internationalen Kulturgüterprivatrechts	966
(b) Übertragung des amerikanischen Rechtswahlprozesses auf das deutsche internationale Kulturgüterprivatrecht	977
b) Vereinbarkeit mit Grundwertungen der Art. 43 ff. EGBGB	982
(1) Rechtssicherheit und Verkehrsfähigkeit kultureller Güter im Markt	983
(a) Kritik im Schrifttum	984
(b) Unsicherheit im Kulturgüterverkehr in der sog. Pistolen- fall Entscheidung des LG Hamburg vom 20.6.1996	988

(2) Abweichung von der lex rei sitae über die Ausweichklausel mit den Grundwertungen des internationalen Sachenrechts vereinbar	991
(a) Gesteigerte Gefahranfälligkeit des internationalen Kunst- handels	992
(b) Unikatfunktion kultureller Wertgegenstände	994
3. Rechtsfolgen	998
§ 15 Ergebnis: Anknüpfung an die ‚lex originis‘ über Art. 46 EGBGB de lege lata	1001
C. Extraterritoriale ‚Anwendung‘ ausländischer Kulturgüter- und Denkmal- schutzgesetze als Eingriffsnormen	1010
I. Kulturgüterschutzvorschriften als Eingriffsnormen	1021
1. Eingriffsnormen als öffentlich-rechtliche Ordnungsvorschriften des Gemeinwohlinteresses	1022
2. Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften als Ausdruck von Gemeinwohlinteressen mit kulturpolitischer Ordnungsfunktion . . .	1023
II. Drei Konstellationen extraterritorialer Anwendung von Kulturgüter- schutzgesetzen	1025
1. Geltung kulturpolitisch zwingender Eingriffsnormen der lex causae .	1027
a) Repubblica dell’ Ecuador – Casa della Cultura ecuadoriana c. Danusso	1028
b) Art. 13 S. 2 IPRG und der sog. Grabstelen-Fall der Sammlung Ludwig	1029
2. Anwendung kulturpolitisch zwingender Eingriffsnormen der lex fori	1032
3. Geltung kulturpolitisch zwingender Eingriffsnormen eines Dritt- staates	1036
a) Kulturgüterunspezifische internationale Rechtsinstrumente	1038
b) Kulturgüterspezifische internationale Rechtsinstrumente	1042
(1) UNESCO-Konvention vom 14. November 1970	1042
(2) European Convention on Offences Relating to Cultural Prop- erty vom 23. Juni 1985	1044
(3) Resolution ‚La vente internationale d’objets d’art sous l’angle de la protection du patrimoine culture‘ vom 3. September 1991	1047
(4) EG-Richtlinie 93/7/EWG vom 15. März 1993	1049
(5) UNIDROIT-Convention on Stolen or Illegally Exported Cul- tural Objects vom 24. Juni 1995	1053
c) Nationale Vorschriften zur Anwendung drittstaatlicher Eingriffs- normen	1057
d) Gerichtliche Sonderanknüpfung von Eingriffsnormen	1061
(1) Indirekte und mittelbare Anwendung (Berücksichtigung) dritt- staatlicher Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften . . .	1062
(2) Direkte und unmittelbare Anwendung drittstaatlicher Kultur- güter- und Denkmalschutzvorschriften	1066
§ 16 Ergebnis: Extraterritoriale ‚Anwendung‘ ausländischer Kulturgüterschutz- gesetze im Rechtsvergleich	1069
III. Direkte und unmittelbare Anwendung ausländischer Kulturgüter- und Denkmalschutzgesetze in Deutschland	1076
1. Völkerrechtliches Territorialitätsprinzip und kollisionsrechtliche Machttheorie	1081

a) Völkerrechtliches Territorialitätsprinzip und internationale Staats- souveränität in der ständigen Rechtsprechung des BGH	1082
b) Kollisionsrechtliche Machttheorie	1086
c) International einheitliche Nichtanwendbarkeit ausländischer Kul- turgüterschutzgesetze	1088
(1) Keine Anwendung italienischer Kulturgüterschutzvorschriften vor britischen Zivilforen nach der Entscheidung King of Italy v. Marquis Cosimo de Medici	1089
(2) Keine Anwendung französischer Kulturgüterschutzvor- schriften vor italienischen Foren nach der Entscheidung Stato francese c. Ministero per i beni culturali e ambientali e De Contessini vom 27. Juni 1987	1091
(3) Keine Anwendung spanischer Kulturgüterschutzvorschriften vor französischen Zivilforen nach der Entscheidung Duc de Frias v. Baron Pichon vom 17. April 1887	1093
(4) Weitere Fallbeispiele zur Bestätigung der Unanwendbarkeit ausländischer Kulturgüterschutzgesetze vor fremden Zivilforen	1095
d) Ablehnung des strengen Territorialitätsprinzips und der Macht- theorie	1097
2. Übertragung der Schuldstatuttheorie in das internationale Kultur- güterprivatrecht – die sog. Einheitsanknüpfung	1100
3. Kollisionsrechtliche Sonderanknüpfung	1102
a) Anwendung ausländischer Kulturgüterschutzvorschriften bei völkervertraglicher Verpflichtung	1107
b) Anwendung ausländischer Kulturgüterschutzvorschriften bei europarechtlicher Verpflichtung	1108
c) Eigenes (inländisches) Interesse zur Anwendung ausländischer Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften	1110
(1) Inländischer Legitimationsgrund für die Anwendung auslän- discher Kulturgüter- und Denkmalschutzgesetze	1111
(2) Kein Entstehen inländischer Schutzzwecke (sachenrecht- licher Verkehrsschutz)	1116
(a) Gesteigerte Gefährdungsfähigkeit des internationalen Kunst- handels	1117
(b) Unikatfunktion kultureller Wertgegenstände	1119
(3) Sonderanknüpfung auch im Sachenrecht	1122
d) Weitere Voraussetzungen der Sonderanknüpfung	1129
(1) Enge ‚Beziehung‘ der Kulturgüter- und Denkmalschutz- vorschrift zur Frage der dinglichen Sachzuordnung eines Kulturguts	1131
(2) Internationaler Anwendungswille der ausländischen Kultur- güter- und Denkmalschutzvorschrift	1132
(3) Keine extraterritoriale Anwendung exorbitanter Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften	1135
e) Rechtsfolgen einer Sonderanknüpfung	1138
§ 17 Ergebnis: ‚Anwendung‘ ausländischer Kulturgüterschutzvorschriften im deutschen Kollisionsrecht	1141
IV. Materiell-rechtliche ‚Berücksichtigung‘ ausländischer Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften	1150

1. Kulturgüterschutzgesetzwidrige Veräußerung als Gesetzwidrigkeitsverdict	1152
a) Berücksichtigung ausländischer Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften über § 134 BGB im Schrifttum	1153
b) BGH: Ausländische Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften keine Verbotsgesetze i.S.d. § 134 BGB	1157
2. Kulturgüterschutzgesetzwidrige Veräußerung als Sittenwidrigkeitsverdict	1161
a) Voraussetzungen der Nichtigkeit eines Kulturguttransfers nach § 138 BGB	1165
(1) Kulturgüterschutzgesetzwidriges Verhalten	1166
(2) Keine Anwendung exorbitanter Kulturgüter- und Denkmalschutzvorschriften über § 138 BGB	1172
(3) Kenntnis von dem Verstoß gegen das ausländische Kulturgüter- und Denkmalschutzgesetz?	1173
b) Nigeria-Entscheidung des deutschen BGH vom 22. Juni 1972	1176
(1) Kein (mittelbarer) Schutz deutscher Interessen durch das nigerianische Kulturgüterschutzgesetz	1179
(2) „Interesse aller Völker an der Erhaltung ihrer Kulturwerke an Ort und Stelle“	1180
(3) UNESCO-Convention vom 14. November 1970 als Ausdruck internationaler Rechtsüberzeugung	1182
c) Nichtigkeitsfolge des Sittenwidrigkeitsverdictes	1183
d) Ehrenzweigs ‚Datum-Theorie‘ als rechtsdogmatische Grundlage	1189
(1) Bedeutung und Reichweite der Datum-Theorie	1191
(2) Unterscheidung zwischen ‚local‘ und ‚moral data‘	1196
3. Berücksichtigung ausländischer Kulturgüterschutzbestimmungen bei Auslegung der Gutgläubigkeit i.S.d. § 932 BGB und des ‚Abhandenkommens‘ i.S.d. § 935 BGB	1202
a) Anforderungen an den ‚guten Glauben‘ i.S.d. § 932 BGB bei schutzgesetzwidrig transferierten Kulturgütern	1205
b) Illegaler Kulturgüterverkehr als ‚Abhandenkommen‘ i.S.d. § 935 Abs. 1 BGB	1209
(1) Raubgrabung als ‚Abhandenkommen‘	1209
(2) Illegaler Export als ‚Abhandenkommen‘	1212
(3) Materiell-rechtliche Berücksichtigung ausländischer ‚ownership statutes‘ im deutschen Recht?	1213
§ 18 Ergebnis: Materiell-rechtliche ‚Berücksichtigung‘ ausländischer Kulturgüterschutzvorschriften	1219
D. Stigmatisierung kultureller Güter als unrechtmäßig entzogen und illegal exportiert	1228
I. Kingdom of Spain v. Christie, Manson & Woods Ltd. aus dem Jahre 1986	1229
II. Klagegrund umstritten	1232
III. Feststellung der unrechtmäßigen Ausfuhr aus Spanien vor britischem Forum	1234
§ 19 Ergebnis: Gerichtliche Stigmatisierung unrechtmäßig entzogener Kulturgüter	1236

E. Materielle Privatrechtsvereinheitlichung im internationalen Kulturgüterverkehr	1239
I. Entwicklung materiellen Einheitsrechts im Kulturgüterschutz	1244
II. UNESCO-Convention vom 14. November 1970	1247
1. Anwendungsbereich der UNESCO-Convention	1251
2. Materielle Sachrechtsvereinheitlichung	1254
3. Bewertung	1257
III. Konvention von San Salvador vom 16. Juni 1976	1267
IV. Resolution ‚La vente internationale d’objets d’art sous l’angle de la protection du patrimoine culture‘ vom 3. September 1991	1269
1. Anwendungsbereich der Resolution	1271
2. Einheitlicher materiell-rechtlicher Rückführungsanspruch	1272
3. Entschädigungsanspruch eines gutgläubigen Besitzers	1274
V. Rechtsvereinheitlichung innerhalb der Europäischen Union	1275
1. EU-Ausführverordnung Nr. 116/2009	1279
a) Kulturgut im „europäischen Sinn“ gemäß „Anhang I“ der EU-Ausführverordnung	1280
b) EU-Ausfuhrfreigabeschein des Mitgliedstaates	1282
2. Richtlinie	1284
a) Anwendungsbereich	1285
b) Systematik des Restitutionsanspruchs	1292
c) Fristen	1294
d) Entschädigung gutgläubiger Eigentümer	1295
e) Eigentum an rückgeführten Kulturgütern	1297
3. Bewertung des einheitlichen europäischen Kulturgüterschutz- und Kunstrestitutionsrechts	1298
VI. Rechtsvereinheitlichung durch UNIDROIT	1300
1. Uniform Law on the Acquisition in Good Faith of Corporeal Movable zur Vereinheitlichung des gutgläubigen Erwerbs gestohlener Gegenstände	1300
2. Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects (Rom) vom 24. Juni 1995	1304
a) Anwendungsbereich	1309
b) Materielle Sachrechtsvereinheitlichung	1312
c) Bewertung	1316
VII. Sonstige Bestrebungen in internationalen Konventionen	1319
§ 20 Ergebnis: Materielle Privatrechtsvereinheitlichung im internationalen Kulturgüterverkehr	1324
 4. Teil – Synopsis: Internationales Kulturgüterprivat- und Kulturgüterzivilverfahrensrecht – 50 Thesen	 1337
§ 21 Synopsis Teil 1: Anspruchsgrundlagen in Kunstrestitutionsverfahren	1340
§ 22 Synopsis Teil 2: Internationales Kulturgüterzivilverfahrensrecht	1342
§ 23 Synopsis Teil 3: Internationales Kulturgüterprivatrecht	1349
§ 24 Zusammenfassende Stellungnahme	1378

Verzeichnis der Schemata	1383
Verzeichnis der Abbildungen	1385
Sachregister	1389