

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 17 |
| I. Problemaufriss | 17 |
| II. Methodisches | 21 |
| 1. Gang der Untersuchung | 21 |
| 2. Auswahl der untersuchten Länder | 23 |
| 3. Begriffsbestimmungen: Juristische Personen und Schuld | 24 |

Erster Teil

| | |
|---|----|
| Normative Entwicklung des Arguments | 27 |
| A. Historische und dogmatische Grundlagen | 27 |
| I. Dogmenhistorischer Abriss | 27 |
| 1. Germanische und fränkische Zeit | 28 |
| a) Gemeinschaft und Vergeltung | 28 |
| b) Erfolgshaftung | 29 |
| c) Haftung für fremde Taten und Kollektivhaftung | 31 |
| 2. Die Entwicklung bis zur Constitutio Criminalis Carolina | 32 |
| a) Strafe im Mittelalter | 32 |
| b) Individualisierung und Subjektivierung im Zeichen der Rezeption | 34 |
| c) Kollektivstrafen | 37 |
| 3. Säkularisierung, Rationalisierung und Humanisierung | 39 |
| a) Die Herausbildung einer deutschen Strafrechtswissenschaft | 39 |
| b) Vernunft- und Naturrechtslehre | 40 |
| c) Kant, Feuerbach und die Entwicklung bis zur Neuzeit | 41 |
| d) Kollektivstrafen | 43 |
| 4. Das Strafrecht nach 1945 und der Nationalsozialismus | 46 |
| 5. Bewertung | 47 |
| II. Schuld und Schuldprinzip | 47 |
| 1. Der Begriff der Schuld als Gegenstand der modernen Strafrechtswissenschaft | 47 |
| 2. Das Schuldprinzip | 50 |
| 3. Der strafrechtliche Schuldbegriff | 55 |
| a) Normativer Schuldbegriff | 55 |
| b) Rechtsschuld | 58 |

| | |
|--|----|
| c) Einzeltatschuld | 59 |
| d) Höchstpersönlichkeit der Schuld | 60 |
| 4. Bewertung | 62 |
| B. Das Kernproblem: Die Schuld einer juristischen Person? | 64 |
| C. Erster Lösungsvorschlag: Zurechnung fremder Schuld | 67 |
| I. Allgemeines | 67 |
| II. Strafrechtliche Zurechnungsgrundsätze | 69 |
| III. Zur Vermischung strafrechtlicher und außerstrafrechtlicher Erwägungen | 75 |
| IV. Zwischenfazit | 77 |
| D. Zweiter Lösungsvorschlag: Originäre Schuld | 78 |
| I. Allgemeines | 78 |
| II. Originäre Schuld aufgrund fehlerhafter Organisation | 82 |
| 1. Modelle | 83 |
| 2. Kritik | 85 |
| III. Systemtheoretische Erwägungen | 89 |
| IV. Abkehr vom normativen Schuldbegriff | 92 |
| V. Zwischenfazit | 95 |
| E. Fazit und Überleitung: Die Unmöglichkeit einer Schuld juristischer Personen | 96 |

Zweiter Teil

| | |
|---|-----|
| Empirisch-analytische Rekonstruktion des Arguments | 98 |
| A. England | 98 |
| I. Grundlagen des englischen Strafrechts | 98 |
| 1. Die Methode des common law | 100 |
| 2. Prozessuale Prägung | 104 |
| 3. Der Straftataufbau des englischen Strafrechts | 106 |
| II. Verschulden als Prinzip? | 109 |
| 1. Historische Entwicklung | 109 |
| 2. Das mens rea-Erfordernis in der Moderne | 113 |
| 3. Ausnahmen | 117 |
| a) Verschuldensunabhängige Strafen | 118 |
| aa) Common Law: Public nuisance und criminal libel | 119 |
| bb) Regulatory offences | 122 |
| cc) Nicht-geschäftlicher Bereich und Kernstrafrecht | 127 |
| dd) Kritik und Bewertung | 128 |
| b) Fahrlässigkeitsbegriff | 130 |

| | |
|---|-----|
| 4. Exkurs: Die Ratifizierung der EMRK und das Schuldprinzip | 133 |
| 5. Zwischenfazit | 134 |
| III. Der Schuldbegriff | 135 |
| 1. Zum materiellen Gehalt von mens rea | 135 |
| 2. Ein höchstpersönliches Schuldverständnis? | 137 |
| a) Grundsatz | 137 |
| b) Ausnahme: Stellvertretende Verantwortlichkeit | 137 |
| aa) Entstehungsgeschichte | 139 |
| bb) Anwendungsbereiche | 142 |
| cc) Rechtfertigung und Kritik | 145 |
| c) Ausnahme: Die Strafbarkeit juristischer Personen | 147 |
| aa) Historische Entwicklung | 148 |
| bb) Von stellvertretender zu „eigener“ Strafbarkeit: Identification doctrine | 153 |
| cc) Kritik und weitere Entwicklung | 158 |
| d) Bewertung | 161 |
| 3. Zwischenfazit | 162 |
| IV. Fazit zur Zurechnung von Schuld | 163 |
| B. Vereinigte Staaten | 164 |
| I. Grundlagen des US-amerikanischen Strafrechts | 164 |
| 1. Das common law als Ausgangspunkt | 164 |
| 2. Eigenständige Entwicklung | 167 |
| 3. Moderne Kodifizierungs- und Systematisierungsbestrebungen: Der Model Penal Code | 169 |
| 4. Der Straftataufbau des amerikanischen Strafrechts | 172 |
| II. Verschulden als Prinzip? | 174 |
| 1. Bundes- und Verfassungsrecht: Das mens rea-Erfordernis | 174 |
| 2. Model Penal Code | 178 |
| 3. Ausnahmen | 179 |
| a) Verschuldensunabhängige Strafen | 180 |
| aa) Public welfare offenses | 181 |
| bb) Kernstrafrecht | 184 |
| cc) Model Penal Code | 187 |
| b) Die Fiktion der sog. transferred intent doctrine | 187 |
| 4. Zwischenfazit | 188 |
| III. Der Schuldbegriff | 189 |
| 1. Versuch einer begrifflichen Einordnung | 189 |
| 2. Bundesrecht: Mens rea | 191 |
| 3. Model Penal Code: Culpability | 193 |
| 4. Ein höchstpersönliches Schuldverständnis? | 193 |
| a) Grundsatz | 193 |

| | |
|---|-----|
| b) Ausnahme: Stellvertretende Verantwortlichkeit | 195 |
| aa) Entstehungsgeschichte und Anwendungsfälle | 195 |
| bb) Rechtfertigung und Kritik | 201 |
| cc) Bewertung | 203 |
| c) Ausnahme: Die Strafbarkeit juristischer Personen | 204 |
| aa) Historische Entwicklung | 205 |
| bb) New York Central & Hudson River Railroad Company v. United States | 211 |
| cc) Weitere Entwicklung | 215 |
| dd) Model Penal Code und das Recht der Bundesstaaten | 218 |
| ee) Bewertung | 219 |
| 5. Zwischenfazit | 220 |
| IV. Fazit zur Zurechnung von Schuld | 221 |
| C. Frankreich | 223 |
| I. Grundlagen des französischen Strafrechts | 223 |
| 1. Überblick über den Aufbau der Straftat | 224 |
| 2. Unterscheidung der Straftatkategorien | 228 |
| II. Verschulden als Prinzip? | 230 |
| 1. Principe de culpabilité | 230 |
| 2. Ausnahmen | 232 |
| a) Verschuldensunabhängige Übertretungen | 232 |
| b) Schuldvermutungen | 234 |
| 3. Zwischenfazit | 236 |
| III. Der Schuldbegriff | 237 |
| 1. Begriffsordnung | 237 |
| 2. Ein höchstpersönliches Schuldverständnis? | 238 |
| a) Grundsatz: Principe de la responsabilité pénale personnelle | 238 |
| b) Ausnahme: Responsabilité pour fait d'autrui | 240 |
| c) Ausnahme: Die Strafbarkeit juristischer Personen | 244 |
| aa) Historische Entwicklung | 245 |
| bb) Die Strafbarkeit juristischer Personen | 247 |
| cc) Verschulden einer juristischen Person? | 251 |
| dd) Bewertung | 255 |
| 3. Zwischenfazit | 256 |
| IV. Fazit zur Zurechnung von Schuld | 257 |
| Schlussteil | 258 |
| I. Ergebnisse und Konsequenzen | 258 |
| 1. Schuldzurechnung als Grundvoraussetzung | 258 |
| 2. Begründungsversuche | 259 |

| | |
|--|-----|
| 3. Implikationen für das deutsche Strafrecht de lege ferenda | 262 |
| a) Die Strafbarkeit juristischer Personen – ein Fortschritt? | 262 |
| b) Sinnvolle Vergleiche? | 263 |
| c) Rückkoppelungseffekte | 264 |
| d) Gefahr der Verselbstständigung | 265 |
| e) Funktionalisierung des Strafrechts | 267 |
| II. Zusammenfassung | 268 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 281 |
| | |
| Stichwortverzeichnis | 307 |