

## Inhaltsübersicht

|   |      |
|---|------|
| Vorwort .....   | VII  |
| Inhaltsverzeichnis .....  | XI   |
| Abkürzungsverzeichnis .....   | XVII |
| <br>  |      |
| Einführung .....  | 1    |
| <br>  |      |
| Teil 1: Der Rechtsgedanke der <i>vis attractiva concursus</i> .....                   | 7    |
| §1 Begriff .....  | 7    |
| §2 Rechtshistorische Wurzeln .....  | 8    |
| §3 Rechtsvergleichender Überblick .....   | 11   |
| §4 Grenzüberschreitende Sachverhalte .....  | 17   |
| §5 Widerstreitende Interessen .....   | 23   |
| <br>  |      |
| Teil 2: Konkrete Ausgestaltung der europäischen Regelung in<br>Art. 6 I EuInsVO ..... | 33   |
| §1 Inhalt der Norm .....  | 33   |
| §2 Anwendung der EuInsVO .....  | 39   |
| §3 Entstehungsgeschichte des <i>forum attractivum concursus europaei</i> . . . .      | 42   |
| §4 Einschränkung der <i>vis attractiva concursus</i> durch Art. 6 II EuInsVO ..       | 51   |
| §5 Ausschließlichkeit des <i>forum attractivum</i> .....                              | 57   |
| §6 Örtliche und sachliche Zuständigkeit .....   | 69   |
| §7 Einstweiliger Rechtsschutz .....   | 70   |
| §8 Vermeidung von Parallelverfahren .....   | 71   |

|   |     |
|---|-----|
| Teil 3: Inhaltliche Reichweite des <i>forum attractivum concursus</i> . . . .                   | 73  |
| §1 Status quo der <i>Qualifikation insolvenzbezogener Annexverfahren</i> . . . .                | 73  |
| §2 <i>Abgrenzungsvorschläge seitens des Schrifttums</i> . . . . .                               | 97  |
| §3 <i>Konkretisierung der Abgrenzungsformel</i> . . . . .                                       | 112 |
| §4 <i>Qualifikation potenzieller Annexverfahren</i> . . . . .                                   | 129 |
| <br>  |     |
| Teil 4: Rechtssicherheit <i>de lege ferenda</i> . . . . .                                       | 177 |
| §1 <i>Abschließender Katalog europäischer Annexverfahren?</i> . . . . .                         | 177 |
| §2 <i>Kodifikation der Anknüpfung an das Kollisionsrecht nach<br/>Art. 7 EuInsVO?</i> . . . . . | 179 |
| §3 <i>Harmonisierung des Sachrechts?</i> . . . . .  | 180 |
| §4 <i>Reintegration in die Brüssel Ia-VO?</i> . . . . .   | 183 |
| §5 <i>Umfassende Kodifikation des Zuständigkeitsrechts in der EuInsVO</i> . . .                 | 185 |
| <br>  |     |
| Zusammenfassung . . . . .   | 191 |
| Anhang . . . . .  | 195 |
| <br>  |     |
| Literaturverzeichnis . . . . .  | 201 |
| Sachregister . . . . .  | 215 |

# Inhaltsverzeichnis

|  |      |
|--|------|
| Vorwort .....  | VII  |
| Inhaltsübersicht .....   | IX   |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | XVII |
| <br>   |      |
| Einführung .....   | 1    |
| <br>   |      |
| Teil 1: Der Rechtsgedanke der <i>vis attractiva concursus</i> .....    | 7    |
| §1 Begriff .....   | 7    |
| §2 Rechtshistorische Wurzeln .....                                     | 8    |
| §3 Rechtsvergleichender Überblick .....                                | 11   |
| A. Deutschland .....   | 11   |
| B. England .....   | 12   |
| C. Italien .....   | 13   |
| D. Frankreich .....  | 14   |
| E. Österreich .....  | 15   |
| F. Weitere Europäische Rechtsordnungen .....                           | 16   |
| G. Fazit: Erhebliche Divergenz .....                                   | 17   |
| §4 Grenzüberschreitende Sachverhalte .....                             | 17   |
| A. Unterschiedliche Dimensionen der Zuständigkeit .....                | 18   |
| I. Die klassischen Zuständigkeitsebenen .....                          | 18   |
| II. Problem der systematischen Konsistenz .....                        | 19   |
| B. Erforderlichkeit einer supranationalen Regelung .....               | 20   |
| I. Rechtslage beim Fehlen einer internationalen Regelung maßgeblich .. | 20   |
| II. Qualifikation der <i>vis attractiva concursus</i> .....            | 20   |
| 1. Insolvenzrechtliche Qualifikation .....                             | 20   |
| 2. Zivilprozessuale Qualifikation .....                                | 21   |
| III. Folge: Rechtsunsicherheit omnipräsent .....                       | 22   |
| §5 Widerstreitende Interessen .....                                    | 23   |
| A. Interessen der Masse .....  | 24   |
| I. Effizienz des Insolvenzverfahrens .....                             | 24   |

|  |    |
|--|----|
| II. Flexibilität des Insolvenzverwalters . . . . .                       | 25 |
| III. Rechtlicher Schutzrahmen . . . . .                                  | 26 |
| B. Interessen des Prozessgegners im Annexverfahren . . . . .             | 27 |
| I. Kosten eines Auslandsprozesses . . . . .                              | 27 |
| II. Vorhersehbarkeit . . . . .   | 29 |
| III. Restriktive Auslegung der besonderen Gerichtsstände . . . . .       | 29 |
| IV. Rechtlicher Schutzrahmen . . . . .                                   | 30 |
| C. Zusammenfassung: Beteiligteninteressen als Auslegungsmaxime . . . . . | 31 |

## Teil 2: Konkrete Ausgestaltung der europäischen Regelung in

|   |    |
|---|----|
| Art. 6 I EuInsVO . . . . .  | 33 |
| §1 <i>Inhalt der Norm</i> . . . . .   | 33 |
| A. Auslegungskriterien für die EuInsVO . . . . .  | 33 |
| B. Wortlaut . . . . .   | 35 |
| C. Verweis auf Art. 3 EuInsVO . . . . .   | 35 |
| I. Hauptinsolvenzverfahren . . . . .  | 36 |
| II. Sekundär-/Partikularinsolvenzverfahren . . . . .  | 37 |
| §2 <i>Anwendung der EuInsVO</i> . . . . .   | 39 |
| A. Geltungsbereich . . . . .  | 39 |
| B. Abgrenzung zu anderen Regelungskomplexen . . . . .   | 41 |
| §3 <i>Entstehungsgeschichte des forum attractivum concursus europaei</i> . . . . .                    | 42 |
| A. Entwurf zu einem Europäischen Insolvenzübereinkommen 1970 . . . . .                                | 42 |
| B. Grundsatzurteil „Gourdain/Nadler“ . . . . .  | 43 |
| C. Entwurf zu einem Europäischen Konkursübereinkommen 1980 und revidierter Entwurf von 1984 . . . . . | 45 |
| D. Europäisches Insolvenzübereinkommen 1995 . . . . .   | 46 |
| E. Europäische Insolvenzverordnung 2000 . . . . .   | 47 |
| F. Grundsatzurteil „Deko Marty“ . . . . .   | 48 |
| G. Revision der EuInsVO . . . . .   | 49 |
| H. Fazit: Unklarheit als Resultat des Integrationsprozesses . . . . .                                 | 50 |
| §4 <i>Einschränkung der vis attractiva concursus durch Art. 6 II EuInsVO</i> . . . . .                | 51 |
| A. Inhalt und Grund der Regelung . . . . .  | 51 |
| B. Vorbilder der Regelung . . . . .   | 53 |
| C. Reichweite der Regelung . . . . .  | 53 |
| I. Örtliche Zuständigkeit . . . . .   | 53 |
| II. Sachliche Zuständigkeit . . . . .   | 54 |
| III. Negative Feststellungsklagen des natürlichen Beklagten . . . . .                                 | 55 |
| D. Auswirkungen auf Art. 6 I EuInsVO . . . . .  | 56 |
| E. Fazit: Art. 6 II EuInsVO als einschränkendes Novum . . . . .                                       | 57 |

|     |   |    |
|-----|---|----|
| § 5 | <i>Ausschließlichkeit des forum attractivum</i> . . . . .                     | 57 |
| A.  | Problemaufriss . . . . .  | 58 |
| B.  | „Wiemer & Trachte“ . . . . .  | 58 |
|     | I. Verfahrensgang . . . . .   | 58 |
|     | II. Schlussantrag . . . . .   | 59 |
|     | III. Urteil . . . . .   | 61 |
|     | IV. Würdigung . . . . .   | 62 |
| C.  | Autonome Auslegung des Art. 6 I EuInsVO . . . . .                             | 63 |
|     | I. Wortlaut . . . . .   | 63 |
|     | II. Genese . . . . .  | 64 |
|     | III. Systematik . . . . .   | 64 |
|     | IV. Telos . . . . .   | 67 |
| D.  | Zusammenfassung: <i>de lege lata</i> ausschließlicher Gerichtsstand . . . . . | 69 |
| § 6 | <i>Örtliche und sachliche Zuständigkeit</i> . . . . .                         | 69 |
| § 7 | <i>Einstweiliger Rechtsschutz</i> . . . . .                                   | 70 |
| § 8 | <i>Vermeidung von Parallelverfahren</i> . . . . .                             | 71 |

### Teil 3: Inhaltliche Reichweite des *forum attractivum concursus* . . . . . 73

|     |  |    |
|-----|--|----|
| § 1 | <i>Status quo der Qualifikation insolvenzbezogener Annexverfahren</i> . . . . .  | 73 |
| A.  | Kriterien für Annexverfahren nach Art. 6 I EuInsVO <i>de lege lata</i> . . . . . | 74 |
|     | I. Wortlaut der EuInsVO . . . . .  | 74 |
|     | II. Konkretisierung durch den EuGH . . . . .                                     | 76 |
|     | 1. „Gourdain“ . . . . .  | 76 |
|     | 2. „Deko Marty“ . . . . .  | 77 |
|     | 3. „Alpenblume“ . . . . .  | 78 |
|     | 4. „German Graphics“ . . . . .   | 79 |
|     | 5. „F-Tex“ . . . . .   | 80 |
|     | 6. „ÖFAB“ . . . . .  | 82 |
|     | 7. „Nickel & Goeldner“ . . . . .   | 82 |
|     | 8. „H“ . . . . .   | 84 |
|     | 9. „Kornhaas“ . . . . .  | 85 |
|     | 10. „Tünkers“ . . . . .  | 86 |
|     | 11. „Valach“ . . . . .   | 87 |
|     | 12. „NK“ . . . . .   | 88 |
|     | a) Entscheidung des EuGH . . . . .   | 88 |
|     | b) Schlussantrag des Generalanwalts . . . . .                                    | 89 |
|     | 13. „Rief“ . . . . .   | 91 |
|     | III. Zusammenfassung der bestehenden Qualifikationskriterien . . . . .           | 91 |
| B.  | Bewertung des gegenwärtigen Zustands der Abgrenzungsproblematik . . . . .        | 93 |

|  |     |
|--|-----|
| I. Rechtssicherheit .....  | 93  |
| II. Methodik und Systematik .....  | 95  |
| III. Fazit: Die Unsicherheit dominiert .....   | 96  |
| § 2 <i>Abgrenzungsvorschläge seitens des Schrifttums</i> .....                       | 97  |
| A. Formelle Abgrenzungsmodelle .....   | 97  |
| I. Kausalität .....  | 97  |
| II. Prozessuale Akzessorietät .....  | 98  |
| B. Materielle Abgrenzungsmodelle .....   | 101 |
| I. Anlehnung an das Kollisionsrecht .....  | 101 |
| II. Funktionales Kriterium der allseitigen Haftungsordnung .....                     | 102 |
| III. Finalität .....   | 104 |
| IV. Subjektsbezogenheit des Einzelstreitverfahrens .....                             | 105 |
| V. Konkursrechtliche Rechtsfolge .....   | 106 |
| C. Kombinierte Abgrenzungsmodelle .....  | 107 |
| I. Kausalität und Finalität .....  | 107 |
| II. Materielle Insolvenz und Finalität .....   | 108 |
| III. Akzessorietät und Ursprungsformel .....   | 111 |
| D. Zusammenfassende Bewertung .....  | 112 |
| § 3 <i>Konkretisierung der Abgrenzungsformel</i> .....                               | 112 |
| A. Rekapitulation der Interessenlage .....   | 113 |
| B. Prozessuale Kausalität .....  | 114 |
| I. Kausalität und Rechtssicherheit .....   | 115 |
| II. Tatbestandsunabhängigkeit .....  | 115 |
| III. Materieller Eröffnungsbegriff .....   | 116 |
| IV. Wortlaut und Systematik des Art. 6 EuInsVO .....                                 | 117 |
| V. Interessengerechtigkeit .....   | 118 |
| C. Materieller Insolvenzszweck der prozessprägenden Norm .....                       | 119 |
| I. Normbezogenheit .....   | 120 |
| II. Zwecke des Insolvenzverfahrens nach der EuInsVO .....                            | 122 |
| III. Begriff der prozessprägenden Norm .....   | 123 |
| IV. Normzweckpluralität .....  | 124 |
| V. Sachnähe der Gerichte im Insolvenzeröffnungsstaat .....                           | 124 |
| VI. Gleichlauf zwischen internationaler Zuständigkeit und<br>anwendbarem Recht ..... | 125 |
| D. Validität im Rahmen der Anerkennung und Vollstreckung .....                       | 126 |
| E. Vereinbarkeit mit der Rechtsprechung .....  | 127 |
| F. Fazit: Einzelfallgerechtigkeit und Rechtssicherheit vereinbar .....               | 129 |
| § 4 <i>Qualifikation potenzieller Annexverfahren</i> .....                           | 129 |
| A. Abstrakte oder konkrete Einordnung? .....   | 130 |
| B. Qualifikation im Einzelnen .....  | 130 |

|   |  |     |
|---|--|-----|
| I.  | Aktivprozesse der Masse  | 131 |
| 1.  | Altforderungen des Schuldners  | 131 |
| 2.  | Anfechtungsklagen  | 132 |
| a)  | Insolvenzanfechtung  | 133 |
| aa)   | Deutschland  | 133 |
| bb)   | Frankreich   | 138 |
| cc)   | Italien  | 141 |
| b)  | Abtretungskonstellation  | 144 |
| c)  | Gläubigeranfechtungsklagen   | 145 |
| aa)   | Deutschland  | 146 |
| bb)   | Frankreich   | 147 |
| cc)   | Italien  | 149 |
| d)  | Fazit: Anfechtungsklagen uneinheitlich einzuordnen   | 150 |
| 3.  | Gesellschaftsrechtliche Gläubigerschutzinstrumente   | 150 |
| a)  | Deutschland  | 150 |
| aa)   | Insolvenzverschleppung   | 151 |
| bb)   | Masseschmälerung   | 152 |
| cc)   | Existenzvernichtungshaftung  | 153 |
| dd)   | Konzernhaftung   | 154 |
| ee)   | Zwischenergebnis: Keine pauschale Einordnung   | 156 |
| b)  | Frankreich   | 156 |
| c)  | Italien  | 158 |
| d)  | Ergebnis: Zuordnung als Spiegel eines pluralistischen gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes | 161 |
| 4.  | Negative Feststellungsklagen   | 162 |
| II.   | Passivprozesse der Masse   | 162 |
| 1.  | Einreden des Massevertreters   | 162 |
| 2.  | Aus- und Absonderungsklagen  | 163 |
| 3.  | Feststellungsklagen zur Insolvenztabelle   | 165 |
| 4.  | Masseforderungen   | 169 |
| III.  | Haftung des Insolvenzverwalters  | 170 |
| IV.   | Einordnung der vom EuGH entschiedenen Konstellationen  | 171 |
| C.  | Ergebnis: Pauschale Einordnung nur begrenzt möglich und wünschenswert                            | 175 |
| Teil 4: Rechtssicherheit <i>de lege ferenda</i> |  | 177 |
| §1  | <i>Abschließender Katalog europäischer Annexverfahren?</i>                                       | 177 |
| A.  | Theoretischer Nutzen   | 178 |
| B.  | Praktische Bedenken  | 178 |
| §2  | <i>Kodifikation der Anknüpfung an das Kollisionsrecht nach Art. 7 EuInsVO?</i>                   | 179 |

|  |         |
|--|---------|
| A. Rekapitulation der Vorzüge .....  | 179     |
| B. Problematik: Konkrete Ausgestaltung .....   | 180     |
| § 3 <i>Harmonisierung des Sachrechts?</i> .....                                      | 180     |
| A. Grundsätzlich umfassender Lösungsansatz .....                                     | 181     |
| B. Schwierigkeit der konkreten Umsetzung .....                                       | 181     |
| C. Zuständigkeitsrechtliche Rechtssetzungsrechtfertigung zweifelhaft .....           | 182     |
| D. Politische Realisierung nicht absehbar .....                                      | 182     |
| § 4 <i>Reintegration in die Brüssel Ia-VO?</i> .....                                 | 183     |
| A. Problemlösungspotenzial vorhanden .....   | 183     |
| B. Restriktion wenig interessengerecht und zielführend .....                         | 183     |
| C. Verbleibende Unklarheiten .....   | 184     |
| D. Fazit: Konzeptionelle Schwächen und geringe<br>Umsetzungswahrscheinlichkeit ..... | 185     |
| § 5 <i>Umfassende Kodifikation des Zuständigkeitsrechts in der EuInsVO</i> ...       | 185     |
| A. Konkretisierung der „Gourdain“-Kriterien .....                                    | 186     |
| B. Allgemeiner Beklagtengerichtsstand .....  | 186     |
| C. Gerichtsstandsvereinbarungen und rügelose Einlassung .....                        | 188     |
| D. Lösung potenzieller positiver Kompetenzkonflikte .....                            | 188     |
| E. Einstweiliger Rechtsschutz .....  | 189     |
| F. Fazit: Stärkung der Rechtssicherheit und systematische Kohärenz .....             | 190     |
| <br>Zusammenfassung .....  | <br>191 |
| Anhang .....   | 195     |
| <br>Literaturverzeichnis .....   | <br>201 |
| Sachregister .....   | 215     |