

Abhandlungen zum Deutschen und Europäischen  
Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht

---

Band 177

# Haftung von Wirtschaftsprüfern

Möglichkeiten der Haftungsbegrenzung  
und Mitverschuldenseinwand

Von

Franziska Schaible



Duncker & Humblot · Berlin

FRANZISKA SCHAIBLE

## Haftung von Wirtschaftsprüfern

Abhandlungen zum Deutschen und Europäischen  
Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht

Herausgegeben von

Professor Dr. Holger Fleischer, LL.M., Hamburg

Professor Dr. Hanno Merkt, LL.M., Freiburg

Professor Dr. Gerald Spindler, Göttingen

Band 177

# Haftung von Wirtschaftsprüfern

Möglichkeiten der Haftungsbegrenzung  
und Mitverschuldenseinwand

Von

Franziska Schaible



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät  
der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg hat diese Arbeit  
im Jahre 2020 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten  
© 2021 Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Satz: 3w+p GmbH, Rimpf  
Druck: CPI buchbücher.de gmbh, Birkach  
Printed in Germany

ISSN 1614-7626  
ISBN 978-3-428-18265-7 (Print)  
ISBN 978-3-428-58265-5 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☼

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2020 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg als Dissertation angenommen. Literatur, Rechtsprechung sowie legislatorische und non-legislatorische Bestrebungen konnten weitgehend bis Anfang Dezember 2020 berücksichtigt werden.

Danken möchte ich an dieser Stelle zuallererst meinem Doktorvater Herrn Professor Dr. Hanno Merkt, LL.M. (Chicago) für die thematische Anregung, die Unterstützung und die wissenschaftliche Freiheit bei der Erarbeitung des Themas. Ihm danke ich auch für die äußerst rasche Erstellung des Erstgutachtens. Herzlich danken möchte ich auch Herrn Professor Dr. Boris Paal, M.Jur. (Oxford) für die ebenfalls außerordentlich schnelle Verfassung des Zweitgutachtens. Den Herren Professoren Dr. Dr. h.c. Holger Fleischer, LL.M. (Michigan), Dr. Hanno Merkt, LL.M. (Chicago) und Dr. Gerald Spindler danke ich für die Aufnahme meiner Arbeit in die Schriftenreihe „Abhandlungen zum Deutschen und Europäischen Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht“.

Für die wertvollen Anregungen, kritischen Anmerkungen sowie die mühevollen Arbeit des Korrekturlesens danke ich sehr herzlich Lea Kuhmann, LL.M. (Edinburgh), Dr. Ulrich Philippi, Dr. Jörg Schaible und Noreen Schwuchow.

Mein größter Dank gebührt meinen Eltern, Anja Gessinger-Schaible und Dr. Jörg Schaible, die mich liebevoll und bedingungslos in allen Lebenslagen unterstützt und gefördert haben. Ihnen habe ich meine bisherigen Erfolge zu verdanken. Schließlich möchte ich auch meinen Geschwistern Fabian und Nicolas sowie Frauke Meissner für ihren Rückhalt, ihre Unterstützung und ihre jederzeit aufmunternden und motivierenden Worte danken.

Stuttgart, im Januar 2021

*Franziska Schaible*



# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| <b>Einleitung</b> .....                             | 17 |
| I. Hintergrund der Untersuchung .....               | 17 |
| II. Zielsetzung der Arbeit .....                    | 21 |
| III. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstands ..... | 22 |
| IV. Gang der Untersuchung .....                     | 24 |

## *Kapitel 1*

### **Die Wirtschaftsprüfer in Deutschland** 26

|  |    |
|--|----|
| A. Die Entstehung des Berufsstands „Wirtschaftsprüfer“ ..... | 26 |
| B. Tätigkeitsbereiche .....                                  | 29 |
| I. Die Prüfungstätigkeit als Kerngeschäft .....              | 29 |
| II. Befugnisaufgaben .....                                   | 33 |
| C. Funktion .....  | 35 |

## *Kapitel 2*

### **Voraussetzungen der Haftung** 38

|   |    |
|---|----|
| A. Haftung gegenüber der geprüften Gesellschaft ..... | 38 |
| I. Gesetzliche Abschlussprüfung .....                 | 39 |
| 1. Pflichten und Pflichtverletzung .....              | 40 |
| a) Verpflichteter Personenkreis .....                 | 41 |
| b) Konkretisierung unbestimmter Rechtsbegriffe .....  | 42 |
| aa) Die Berufssatzung (BS WP/vBP) .....               | 42 |
| bb) IDW Prüfungsstandards .....                       | 43 |
| cc) Die International Standards on Auditing .....     | 44 |
| dd) Zwischenfazit .....                               | 46 |
| c) Pflichten im Einzelnen .....                       | 47 |
| aa) Gewissenhaftigkeit und Sorgfalt .....             | 47 |
| bb) Unparteilichkeit .....                            | 49 |
| cc) Verschwiegenheit .....                            | 50 |



|  |    |
|--|----|
| dd) Verwertungsverbot .....  | 51 |
| 2. Verschulden .....   | 52 |
| 3. Schaden .....   | 54 |
| 4. Kausalität .....  | 54 |
| 5. Beweislast .....  | 56 |
| 6. Ersatzpflichtige Personen .....                                 | 57 |
| II. Gesetzlich nicht vorgeschriebene Prüfungen .....               | 58 |
| B. Haftung gegenüber Dritten .....                                 | 60 |
| I. § 323 Abs. 1 S. 3 HGB .....                                     | 60 |
| II. Deliktsrecht .....   | 61 |
| III. Vertragliche Ansprüche .....                                  | 65 |
| IV. Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte .....                     | 67 |
| 1. Dogmatische Grundlage .....                                     | 68 |
| 2. Voraussetzungen des Vertrags mit Schutzwirkung für Dritte ..... | 68 |
| a) Leistungsnähe .....   | 69 |
| b) Einbeziehungsinteresse .....                                    | 70 |
| c) Erkennbarkeit und Zumutbarkeit .....                            | 71 |
| d) Schutzbedürfnis .....   | 71 |
| 3. Stand der Rechtsprechung .....                                  | 71 |
| a) BGH, Urteil vom 02.04.1998 (III ZR 245/96) .....                | 72 |
| b) BGH, Urteil vom 15.12.2005 (III ZR 424/04) .....                | 73 |
| c) BGH, Urteil vom 06.04.2006 (III ZR 256/04) .....                | 73 |
| d) BGH, Beschluss vom 30.10.2008 (III ZR 307/07) .....             | 75 |
| e) BGH, Urteil vom 24.04.2014 (III ZR 156/13) .....                | 76 |
| f) Zusammenfassung der Rechtsprechung des BGH .....                | 77 |
| 4. Kritik .....  | 78 |
| V. § 311 Abs. 3 BGB .....  | 81 |
| 1. Gesetzgeberische Intention .....                                | 82 |
| 2. Anspruchsvoraussetzungen .....                                  | 82 |
| 3. Anwendbarkeit auf die Dritthaftung von Wirtschaftsprüfern ..... | 85 |
| a) Gesetzliche Abschlussprüfungen .....                            | 88 |
| b) Sonstige betriebswirtschaftliche Prüfungen .....                | 91 |
| c) Zusammenfassung .....   | 91 |
| VI. Stellungnahme .....  | 92 |

*Kapitel 3***Möglichkeiten der Haftungsbegrenzung**

95

|   |     |
|---|-----|
| A. Gesetzliche Haftungsbegrenzung                               | 95  |
| I. Inhalt der Vorschrift  | 95  |
| II. Anwendbarkeit auf sonstige Pflichtprüfungen                 | 99  |
| 1. Meinungsstand  | 100 |
| 2. Auslegung  | 101 |
| 3. Analoge Anwendung von § 323 Abs. 2 HGB                       | 107 |
| a) Regelungslücke   | 108 |
| b) Planwidrigkeit der Regelungslücke                            | 108 |
| c) Vergleichbarkeit der Interessenlagen                         | 110 |
| 4. Fazit  | 113 |
| III. Anwendbarkeit auf Fälle der Dritthaftung                   | 114 |
| 1. Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte                         | 114 |
| a) Meinungsspektrum   | 115 |
| b) Stellungnahme  | 116 |
| aa) § 323 Abs. 2 HGB  | 117 |
| bb) § 323 Abs. 2 HGB analog                                     | 117 |
| cc) § 334 BGB analog  | 119 |
| 2. Ansprüche aus Auskunftsvertrag oder § 311 Abs. 3 BGB         | 121 |
| 3. Ansprüche aus Deliktsrecht                                   | 122 |
| 4. Fazit  | 122 |
| B. Vertragliche Haftungsbegrenzung                              | 123 |
| I. Individualvertragliche Haftungsbegrenzung                    | 124 |
| a) Vereinbarung im Einzelfall                                   | 125 |
| b) Besonderheiten im unternehmerischen Rechtsverkehr            | 127 |
| c) Fazit  | 128 |
| II. Haftungsbegrenzung durch vorformulierte Vertragsbedingungen | 129 |
| 1. Einbeziehung in den Vertrag                                  | 130 |
| 2. Versicherungsschutz  | 130 |
| 3. Fazit  | 132 |
| III. Persönliche Haftungsbegrenzung bei Personengesellschaften  | 132 |
| C. Die Allgemeinen Auftragsbedingungen des IDW                  | 134 |
| I. Bedeutung in der Praxis                                      | 134 |
| 1. AAB mit Stand 1. Januar 2002                                 | 135 |
| a) Regelungsgehalt von Nr. 9 AAB 2002                           | 135 |
| b) Kritik an den AAB 2002                                       | 136 |
| 2. AAB mit Stand 1. Januar 2017                                 | 137 |

|  |     |
|--|-----|
| II. Rechtliche Bewertung .....   | 137 |
| 1. Maßstab inhaltlicher Kontrolle .....  | 137 |
| a) Grundsätze .....  | 137 |
| b) Funktion von § 54a Abs. 1 Nr. 2 WPO .....   | 139 |
| c) Fazit .....   | 141 |
| 2. Haftungsbegrenzung bei gesetzlich vorgeschriebenen Leistungen<br>(Nr. 9.1 AAB) .....                              | 141 |
| 3. Begrenzung nach dem Verschuldensgrad (Nr. 9.2 AAB) .....  | 142 |
| a) Änderungen im Vergleich zu Nr. 9.2 AAB 2002 .....   | 142 |
| b) Zulässigkeit eines formularmäßigen Haftungsausschlusses für grobe Fahr-<br>lässigkeit gem. § 54a Abs. 1 WPO ..... | 143 |
| aa) Meinungsspektrum .....   | 143 |
| bb) Auslegung .....  | 144 |
| cc) Zwischenfazit .....  | 148 |
| c) Wirksamkeit der Umsetzung der Haftungsbegrenzung für Fahrlässigkeit<br>durch Nr. 9.2 AAB .....                    | 148 |
| aa) Sog. Kardinalpflichten .....   | 148 |
| bb) Handeln von gesetzlichen Vertretern und Erfüllungsgehilfen .....   | 152 |
| cc) Fazit .....  | 152 |
| 4. Haftung für außervertragliche Ansprüche (Nr. 9.2 AAB) .....   | 153 |
| a) Regelungsgehalt von § 54a Abs. 1 WPO .....  | 153 |
| b) Wirksamkeit der Ausgestaltung durch Nr. 9.2 AAB .....   | 155 |
| aa) § 307 Abs. 2 Nr. 1 BGB .....   | 157 |
| bb) § 307 BGB i. V.m. § 309 Nr. 7b BGB .....   | 158 |
| c) Fazit .....   | 159 |
| 5. Fehlender Hinweis auf das Bestehen von Versicherungsschutz als Wirksam-<br>keitsvoraussetzung .....               | 160 |
| 6. Serienschäden (Nr. 9.5 AAB) .....   | 161 |
| a) Änderungen im Vergleich zu Nr. 9 AAB 2002 .....   | 161 |
| b) Regelungsgehalt von Nr. 9.5 AAB .....   | 162 |
| c) Sonstige Ermächtigungsnormen .....  | 164 |
| d) Inhaltskontrolle .....  | 165 |
| e) Fazit .....   | 167 |
| 7. Ausschlussfrist (Nr. 9.6 AAB) .....   | 168 |
| a) Änderungen im Vergleich zu Nr. 9 AAB 2002 .....   | 168 |
| b) Eröffnung der Inhaltskontrolle .....  | 168 |
| c) Inhaltskontrolle .....  | 171 |
| d) Fazit .....   | 174 |
| 8. Berichterstattung und mündliche Auskünfte (Nr. 5 AAB) .....   | 175 |
| a) Änderungen im Vergleich zu Nr. 5 AAB 2002 .....   | 175 |
| b) Maßgeblichkeit schriftlicher Darstellungen (S. 1) .....   | 175 |

|  |     |
|--|-----|
| c) Unverbindlichkeit von Entwürfen (S. 2) .....                            | 176 |
| d) Unverbindlichkeit mündlicher Erklärungen und Auskünfte (S. 3 und 4) ... | 177 |
| aa) Erklärungen und Auskünfte im Rahmen des bestehenden Vertragsver-       |     |
| hältnisses .....   | 178 |
| bb) Außervertragliche Erklärungen und Auskünfte .....                      | 179 |
| e) Fazit .....   | 180 |
| 9. Geltung gegenüber Dritten .....   | 181 |
| a) Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte .....                              | 181 |
| aa) Einbeziehung .....   | 181 |
| bb) Maßstab inhaltlicher Kontrolle .....                                   | 183 |
| cc) Geltungsbereich und Weitergabe beruflicher Äußerungen (Nr. 1.2 und     |     |
| 6.1 AAB) .....   | 185 |
| (1) Änderungen im Vergleich zu den AAB 2002 .....                          | 185 |
| (2) Wirksamkeit .....  | 185 |
| dd) Einreden und Einwendungen (Nr. 9.3 AAB) .....                          | 187 |
| ee) Geltung des Höchstbetrags für alle Anspruchsteller (Nr. 9.4 AAB) ...   | 189 |
| ff) Fazit .....  | 190 |
| b) Haftung gem. § 311 Abs. 3 BGB .....                                     | 191 |
| aa) Einbeziehung .....   | 191 |
| bb) Geltung der AAB aufgrund wirksamer Einbeziehung in den Prüfungs-       |     |
| auftrag .....  | 191 |
| cc) Sonstige Möglichkeiten der Haftungsbegrenzung .....                    | 192 |
| (1) Rechtsgeschäftliche Lösung .....                                       | 192 |
| (2) Haftungsbegrenzung als Bedingung der Vertrauenswerbung .....           | 193 |
| (3) Haftungsbegrenzung durch § 241 Abs. 2 BGB .....                        | 193 |
| (4) Vertrauensbezogene Lösung .....  | 194 |
| dd) Fazit .....  | 196 |

*Kapitel 4*

**Der Mitverschuldenseinwand**

|  |     |
|--|-----|
| A. Der Mitverschuldenseinwand gegenüber dem Vertragspartner .....          | 200 |
| I. Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs .....                             | 200 |
| II. Meinungsstand in der Literatur .....                                   | 203 |
| III. Rechtsvergleichender Seitenblick nach Österreich .....                | 206 |
| 1. Gesetzliche Ausgangslage .....  | 207 |
| 2. Rechtsprechung des OGH .....  | 210 |
| 3. Reaktionen in der Literatur .....                                       | 212 |
| IV. Kritische Würdigung bisheriger Ansätze und eigener Lösungsansatz ..... | 213 |
| 1. Dogmatik des Mitverschuldenseinwands .....                              | 214 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Funktion von betriebswirtschaftlichen Prüfungen .....                                       | 215 |
| 3. Aufdeckung vorsätzlicher Manipulationen als Teil der betriebswirtschaftlichen Prüfung ..... | 219 |
| a) Allgemeine Vorschriften .....   | 220 |
| b) Spezielle Vorschriften zur gesetzlichen Abschlussprüfung .....                              | 220 |
| c) Sonstige Erwägungsgründe .....  | 222 |
| d) Zwischenfazit .....   | 224 |
| 4. Stellungnahme .....   | 224 |
| a) Mitverschuldenseinwand bei gesetzlichen Abschlussprüfungen .....                            | 225 |
| aa) Vorgelagerte Haftungsvoraussetzungen .....   | 225 |
| (1) Pflichtverletzung .....  | 225 |
| (2) Einwand rechtmäßigen Alternativverhaltens .....  | 226 |
| (3) Zwischenfazit .....  | 227 |
| bb) Eigener Lösungsansatz .....  | 227 |
| b) Mitverschulden bei sonstigen betriebswirtschaftlichen Prüfungen .....                       | 231 |
| 5. Fazit .....   | 232 |
| B. Der Mitverschuldenseinwand gegenüber Dritten .....  | 233 |
| I. Eigenes Mitverschulden des Dritten .....  | 233 |
| II. Mitverschulden der geprüften Gesellschaft .....  | 235 |
| 1. Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte .....  | 236 |
| 2. Originäre Anspruchsgrundlagen .....   | 239 |
| 3. Stellungnahme .....   | 239 |
| III. Fazit .....   | 240 |

### *Kapitel 5*

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| <b>Schlussbetrachtung und Thesen</b> | 242 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....    | 248 |
| <b>Stichwortverzeichnis</b> .....    | 264 |

## Abkürzungsverzeichnis

|            |  |
|------------|--|
| a.A.       | andere Ansicht   |
| AAB        | Allgemeine Auftragsbedingungen   |
| ABGB       | Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch (Österreich)                                 |
| ABl.       | Amtsblatt der Europäischen Union   |
| Abs.       | Absatz   |
| a.F.       | alte Fassung   |
| AG         | Aktiengesellschaft; Die Aktiengesellschaft (Zeitschrift); Amtsgericht            |
| AGB        | Allgemeine Geschäftsbedingungen  |
| AKBR       | Arbeitskreis Bilanzrecht Hochschullehrer Rechtswissenschaft                      |
| AktG       | Aktiengesetz   |
| Anh.       | Anhang   |
| AnwBl      | Österreichisches Anwaltsblatt  |
| Art.       | Artikel  |
| Aufl.      | Auflage  |
| BaFin      | Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht                                  |
| BAG        | Bundesarbeitsgericht   |
| BAnz       | Bundesanzeiger   |
| BB         | Der Betriebsberater  |
| BC         | Zeitschrift für Bilanzierung, Rechnungswesen und Controlling                     |
| BeckRS     | Beck-Rechtsprechung  |
| Beschl.    | Beschluss  |
| BGB        | Bürgerliches Gesetzbuch  |
| BGBI.      | Bundesgesetzblatt  |
| BGH        | Bundesgerichtshof  |
| BMF        | Bundesministerium der Finanzen   |
| BRAO       | Bundesrechtsanwaltsordnung   |
| BR-Drucks. | Bundesratsdrucksache   |
| BS WP/vBP  | Berufssatzung für Wirtschaftsprüfer/vereidigte Buchprüfer                        |
| BT-Drucks. | Bundestagsdrucksache   |
| BVerfG     | Bundesverfassungsgericht   |
| bzw.       | beziehungsweise  |
| c.i.c.     | culpa in contrahendo   |
| DAX        | Deutscher Aktienindex  |
| DB         | Der Betrieb  |
| DM         | Deutsche Mark  |
| DMBilG     | Gesetz über die Eröffnungsbilanz in Deutscher Mark und die Kapitalneufestsetzung |
| DNotZ      | Deutsche Notar-Zeitschrift   |
| DS         | Der Sachverständige  |
| DStR       | Deutsches Steuerrecht  |
| DZWIR      | Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht                         |

|          |   |
|----------|---|
| EEG      | Erneuerbare-Energien-Gesetz   |
| Einl.    | Einleitung  |
| EU       | Europäische Union   |
| e.V.     | eingetragener Verein  |
| EWiR     | Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht   |
| FKAG     | Gesetz zur zusätzlichen Aufsicht über beaufsichtigte Unternehmen eines Finanzkonglomerats |
| Fn.      | Fußnote   |
| FS       | Festschrift   |
| GBLÖ     | Gesetzblatt für das Land Österreich   |
| gem.     | gemäß   |
| GG       | Grundgesetz   |
| GmbH     | Gesellschaft mit beschränkter Haftung   |
| GmbHG    | Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung                             |
| grds.    | grundsätzlich   |
| HaRÄG    | Handelsrechts-Änderungsgesetz   |
| HGB      | Handelsgesetzbuch   |
| Hrsg.    | Herausgeber   |
| HS       | Halbsatz  |
| IDW      | Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.  |
| IDW PS   | IDW Prüfungsstandards   |
| i.E.     | im Ergebnis   |
| IFAC     | International Federation of Accountants   |
| insb.    | insbesondere  |
| IRZ      | Zeitschrift für Internationale Rechnungslegung  |
| ISA      | International Standards on Auditing   |
| ISA [DE] | Deutsche Übersetzung der ISA Originalfassung durch das IDW, ergänzt um sog. D-Textziffern |
| i.S.d.   | im Sinne des  |
| i.S.v.   | im Sinne von  |
| i.V.m.   | in Verbindung mit   |
| JBl.     | Juristische Blätter   |
| JuS      | Juristische Schulungen  |
| JZ       | JuristenZeitung   |
| KAGB     | Kapitalanlagegesetzbuch   |
| KG       | Kommanditgesellschaft   |
| KGaA     | Kommanditgesellschaft auf Aktien  |
| KonTraG  | Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich                               |
| LG       | Landgericht   |
| LMK      | Kommentierte BGH-Rechtsprechung Lindenmaier Möhring                                       |
| Ls.      | Leitsatz  |
| MDAX     | Mid-Cap-DAX   |
| MDR      | Monatsschrift für Deutsches Recht   |
| Mio.     | Millionen   |
| Mrd.     | Milliarden  |
| m.w.N.   | mit weiteren Nachweisen   |
| n.F.     | neue Fassung  |
| NJW      | Neue Juristische Wochenschrift  |

|           |  |
|-----------|--|
| NJWE-VHR  | NJW-Entscheidungsdienst Versicherungs- und Haftungsrecht   |
| NJW-RR    | Neue Juristische Wochenschrift Rechtsprechungs-Report Zivilrecht                                       |
| Nr.       | Nummer   |
| NZA       | Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht  |
| NZBau     | Neue Zeitschrift für Baurecht und Vergaberecht   |
| NZG       | Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht  |
| NZM       | Neue Zeitschrift für Miet- und Wohnrecht   |
| ÖBA       | Österreichisches Bank-Archiv   |
| OGH       | Oberster Gerichtshof (Österreich)  |
| OLG       | Oberlandesgericht  |
| ÖZW       | Österreichische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht   |
| PAO       | Patentanwaltsordnung   |
| PartG     | Parteiengesetz   |
| PartGG    | Partnerschaftsgesellschaftsgesetz  |
| PublG     | Publizitätsgesetz  |
| RefE FISG | Referentenentwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Finanzmarktintegrität (Finanzmarktintegritätsgesetz) |
| REITG     | Gesetz über deutsche Immobilien-Aktiengesellschaften mit börsennotierten Anteilen                      |
| RGBl.     | Reichsgesetzblatt  |
| RIS       | Rechtsinformationssystem des Bundes (Österreich)   |
| Rn.       | Randnummer   |
| S.        | Seite; Satz  |
| SDAX      | Small-Cap-DAX  |
| SE        | Societas Europaea  |
| sog.      | sogenannte/sogenannter/sogenanntes   |
| StBerG    | Steuerberatungsgesetz  |
| StGB      | Strafgesetzbuch  |
| Tz.       | Textziffer   |
| u. a.     | unter anderem  |
| UAbs.     | Unterabsatz  |
| UGB       | Unternehmensgesetzbuch (Österreich)  |
| UmwG      | Umwandlungsgesetz  |
| Urt.      | Urteil   |
| v.        | von/vom  |
| VAG       | Gesetz über die Beaufsichtigung der Versicherungsunternehmen   |
| VermAnlG  | Vermögensanlagengesetz   |
| VersR     | Versicherungsrecht   |
| vgl.      | vergleiche   |
| Vorbem.   | Vorbemerkung   |
| WM        | Wertpapier-Mitteilungen  |
| WPBHV     | Wirtschaftsprüfer-Berufshaftpflichtversicherungsverordnung   |
| WPg       | Die Wirtschaftsprüfung   |
| WPg-Sh    | Die Wirtschaftsprüfung Sonderheft  |
| WpHG      | Wertpapierhandelsgesetz  |
| WPK       | Wirtschaftsprüferkammer  |
| WPK Mitt. | Mitteilungen der Wirtschaftsprüferkammer   |
| WPO       | Wirtschaftsprüferordnung   |



|       |   |
|-------|---|
| WPpG  | Wertpapierprospektgesetz                                      |
| z. B. | zum Beispiel  |
| ZGR   | Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht          |
| ZHR   | Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| Ziff. | Ziffer  |
| ZIP   | Zeitschrift für Wirtschaftsrecht und Insolvenzpraxis          |
| ZPO   | Zivilprozessordnung   |
| zzgl. | zuzüglich   |

# Einleitung

## I. Hintergrund der Untersuchung

Den Beruf des Wirtschaftsprüfers<sup>1</sup> gibt es seit mittlerweile fast 90 Jahren. Im Rahmen der Aktienrechtsreform von 1931 wurde die obligatorische Abschlussprüfung für Aktiengesellschaften und die Kommanditgesellschaft auf Aktien eingeführt und die Prüfung als Vorbehaltsaufgabe den Wirtschaftsprüfern (bzw. Wirtschaftsprüfungsgesellschaften<sup>2</sup>) zugewiesen.<sup>3</sup> Das Erfordernis eines solchen unabhängigen Berufsstandes ergab sich als Folge zahlreicher spektakulärer Unternehmenszusammenbrüche<sup>4</sup> aufgrund der Weltwirtschaftskrise.<sup>5</sup> Es war mehrfach deutlich geworden, dass Aufsichtsräte ihre eigentliche Aufgabe, die Geschäftsleitung zu überwachen, nicht angemessen umsetzen konnten.<sup>6</sup> Der Wirtschaftsprüfer sollte Bindeglied zwischen Innenwelt und Außenwelt des Unternehmens sein und für Vertrauen in beide Richtungen sorgen.<sup>7</sup> Das Berufsbild wurde von Beginn an durch Unabhängigkeit, Neutralität und besondere Sachkompetenz geprägt.<sup>8</sup> Die Einführung der gesetzlichen Abschlussprüfung durch unabhängige Wirtschaftsprüfer in Deutschland galt bald international als vorbildlich. Der Wirtschaftsprüferstand gewann an Ansehen und Vertrauen in der Öffentlichkeit und erreichte unter bemerkenswerten berufsrechtlichen Anstrengungen einen hohen Grad an Professionalisierung.<sup>9</sup>

---

<sup>1</sup> Aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird bei Berufs- und Personenbezeichnungen und personenbezogenen Hauptwörtern in dieser Arbeit die männliche Form verwendet. Entsprechende Begriffe gelten im Sinne der Gleichbehandlung grundsätzlich für alle Geschlechter. Die verkürzte Sprachform beinhaltet keine Wertung, sondern hat lediglich redaktionelle Gründe.

<sup>2</sup> Die Arbeit verwendet grundsätzlich den Begriff „Wirtschaftsprüfer“. Die Ausführungen gelten ebenfalls für Wirtschaftsprüfungsgesellschaften.

<sup>3</sup> *IDW, 75 Jahre Wirtschaftsprüfer im IDW (Rückblicke)*, S. 8; *Hopt, WPg* 1986, 461 (461).

<sup>4</sup> Z.B. des Versicherungskonzerns Frankfurter Allgemeine Versicherungs AG (FAVAG) oder des Textilkonzerns Norddeutsche Wollkämmerei & Kammgarnspinnerei (Nordwolle), *IDW, 75 Jahre Wirtschaftsprüfer im IDW (Rückblicke)*, S. 8.

<sup>5</sup> Diese hatte ihren Ursprung in den USA am 25. Oktober 1929 (sog. „Black Friday“).

<sup>6</sup> *IDW, 75 Jahre Wirtschaftsprüfer im IDW (Rückblicke)*, S. 9; *Schatka*, Die Europäisierung der Abschlussprüferhaftung, S. 11; *Brandner, JZ* 1985, 757 (757); *Busse von Colbe*, in: Sandrock/Jäger (Hrsg.), Internationale Unternehmenskontrolle und Unternehmenskultur, 37 (39), „Weder Aufsicht noch Rat“.

<sup>7</sup> Zitat Ludwig Georg Braun, in: *IDW, 75 Jahre Wirtschaftsprüfer im IDW (Ausblicke)*, S. 23; *Mattheus*, in: Hommelhoff/Hopt/Werder, Handbuch Corporate Governance, S. 575.

<sup>8</sup> Zitat Wolfgang Spindler, in: *IDW, 75 Jahre Wirtschaftsprüfer im IDW (Ausblicke)*, S. 15.

<sup>9</sup> *Hopt, WPg* 1986, 461 (461).

Doch trotz der Einführung der gesetzlichen Abschlussprüfung und der Schaffung des neuen Berufsstands der Wirtschaftsprüfer wurden wiederholt Bilanzskandale von heftigem Ausmaß bekannt. Beispielhaft kann hierfür auf die Bilanzskandale um die Co op AG, Balsam AG/Procedo Gesellschaft für Exportfactoring D. Klindworth mbH, Bremer Vulkan Verbund AG oder die MLP AG verwiesen werden.<sup>10</sup> Nationale Aufmerksamkeit erlangte insbesondere der Skandal um die FlowTex Technologie GmbH & Co. KG im Jahre 2000.<sup>11</sup> Zweck des Unternehmens war der Vertrieb von sog. Horizontalbohrmaschinen. Durch die Erschaffung eines „klassischen Schneeballsystems“ aus Kauf- und Leasingverträgen wurde nach außen der Eindruck eines florierenden und expandierenden Unternehmens erweckt.<sup>12</sup> Tatsächlich handelte es sich jedoch bei 91,7 % der Geräte de facto um fingierte Sale-and-lease-back-Verträge; die „aktenkundigen“ High Tech-Anlagen existierten überhaupt nicht.<sup>13</sup> Die Wirtschaftsprüfer hatten in den zurückliegenden Jahren uneingeschränkte Testate erteilt. Zur eigenen Entlastung beriefen sie sich darauf, sie seien „Wirtschaftsprüfer, keine Kriminalbeamte“.<sup>14</sup>

Auch in den letzten Jahren sehen sich deutsche Gerichte häufig mit Haftungsklagen in Millionenhöhe gegen Wirtschaftsprüfer konfrontiert.<sup>15</sup> Wirtschaftsprüfer drohen nun auch in den Strudel des Cum-Ex-Skandals um Steuertricksereien mit Milliarden Schaden für den Fiskus zu geraten.<sup>16</sup> Jahrelang hatten sich Investoren durch das schnelle Kaufen und Verkaufen von Aktien vom Finanzamt mehrfach die Kapitalertragssteuer erstatten lassen, die sie teilweise gar nicht gezahlt hatten. Die unter dem Stichwort „Cum-Ex“ bekannte Masche gilt als „größter Steuerraub Europas“.<sup>17</sup> An diesen Geschäften waren zahlreiche Banken beteiligt, für welche wiederum mehrere große Wirtschaftsprüfungsgesellschaften Gutachten erstellten,

---

<sup>10</sup> Ausführliche Informationen zu den Fällen finden sich bei *Peemöller/Krehl/Hofmann*, Bilanzskandale, Delikte und Gegenmaßnahmen, S. 73, 80, 82, 101.

<sup>11</sup> Der Fall FlowTex wurde sogar 2019 in einer Produktion des SWR für Das Erste unter dem Titel „Big Manni“ verfilmt.

<sup>12</sup> *Peemöller/Krehl/Hofmann*, Bilanzskandale, Delikte und Gegenmaßnahmen, S. 85.

<sup>13</sup> Von 3.411 Anlagen existierten lediglich 281 – 3.130 waren fingiert, *Peemöller/Krehl/Hofmann*, Bilanzskandale, Delikte und Gegenmaßnahmen, S. 85.

<sup>14</sup> *Peemöller/Krehl/Hofmann*, Bilanzskandale, Delikte und Gegenmaßnahmen, S. 86.

<sup>15</sup> OLG Düsseldorf Ur. v. 20. 1. 2015 – I-23 U 100/09, BeckRS 2015, 9375, Streitwert: 2.135.726,95 Euro; OLG Köln Ur. v. 29. 10. 2015 – 7 U 30/15, BeckRS 2016, 6014, Streitwert: 1.492.972,29 Euro; OLG Frankfurt a.M. Ur. v. 14. 8. 2014 – 6 U 114/08, BeckRS 2014, 1190919, beantragter Schadensersatz: 7.968.560,17 Euro; OLG Saarbrücken Ur. v. 18. 7. 2013 – 4 U 278/11 – 88, BeckRS 2013, 13253, Streitwert: 1.000.000,00 Euro; LG Düsseldorf Ur. v. 20. 12. 2017 – 13 O 481/14, BeckRS 2017, 140930, Streitwert: 12.448.868,46 Euro; LG Hamburg Ur. v. 12. 6. 2013 – 309 O 425/08, BeckRS 2013, 10766, Gesamtschaden: 33.389.915,80 Euro.

<sup>16</sup> A. Müller, Prüfer geraten in Sog des Cum-Ex-Skandals, Stuttgarter Zeitung, 11. 02. 2020, S. 9.

<sup>17</sup> *Munzinger/Obermaier/Obermayer* u.a., Vier gewinnt, Süddeutsche Zeitung, 23. 02. 2019, S. 13 (15).

die Cum-Ex-Geschäfte als unproblematisch einstufen.<sup>18</sup> Auch bei der Prüfung der Konzernabschlüsse dieser Banken, hatten die Wirtschaftsprüfungsgesellschaften offenbar nichts zu beanstanden.<sup>19</sup> In diesem Zusammenhang wurde Ende 2019 Klage beim Landgericht Stuttgart gegen eine dieser Wirtschaftsprüfungsgesellschaften auf Schadensersatz in Höhe von etwa 95 Mio. Euro vom Insolvenzverwalter der Maple Bank eingereicht. Gestützt wird die Klage auf den Vorwurf, die Wirtschaftsprüfer hätten das Institut falsch zu den Cum-Ex-Geschäften um Steuererstattungen für Aktien beraten und zudem Jahresabschlüsse fehlerhaft testiert. Zugleich soll festgestellt werden, dass die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft „sämtliche weitere Schäden“ durch die umstrittenen Aktiengeschäfte zu ersetzen hat.<sup>20</sup> Wie das Landgericht den Fall entscheiden wird, bleibt abzuwarten – es ist jedoch durchaus wahrscheinlich, dass sich auch im Zusammenhang mit dem Cum-Ex-Skandal Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vermehrt mit solchen Verfahren konfrontiert sehen werden.

Im Frühsommer 2020 hat ein weiterer Skandal um die Wirecard AG weltweit große mediale Aufmerksamkeit erlangt. Das Unternehmen war seit September 2018 als eines der 30 größten Unternehmen Deutschlands im Deutschen Aktienindex gelistet. Ende Juni 2020 meldete die Wirecard AG als erstes DAX-Unternehmen in der Geschichte der Bundesrepublik Insolvenz an.<sup>21</sup> Aufgrund „unberechtigter Bankbestätigungen“ hatten die Wirtschaftsprüfer den Bestätigungsvermerk für das Geschäftsjahr 2019 verweigert.<sup>22</sup> Am 22. Juni 2020 gab die Wirecard AG durch Ad-hoc-Mitteilung bekannt, dass Guthaben in Höhe von über 1,9 Mrd. Euro auf Treuhandkonten „mit überwiegender Wahrscheinlichkeit nicht bestehen“.<sup>23</sup> Der Aktienkurs brach daraufhin massiv ein.<sup>24</sup> Der Verdacht der „Bilanzmanipulation im

---

<sup>18</sup> *Munzinger/Obermaier/Obermayer* u. a., Vier gewinnt, Süddeutsche Zeitung, 23.02.2019, S. 13 (15).

<sup>19</sup> *Munzinger/Obermaier/Obermayer* u. a., Vier gewinnt, Süddeutsche Zeitung, 23.02.2019, S. 13 (15).

<sup>20</sup> A. Müller, Prüfer geraten in Sog des Cum-Ex-Skandals, Stuttgarter Zeitung, 11.02.2020, S. 9.

<sup>21</sup> *boerse.ARD.de*, Deutsche Börse will Regelwerk ändern: Fliegt Wirecard doch schneller aus dem Dax?, (29.06.2020) <https://boerse.ard.de/aktien/fliegt-wirecard-doch-schneller-aus-dem-dax100.html>; das Amtsgericht München hat mit Beschluss vom 25.08.2020 das Insolvenzverfahren über das Vermögen der Wirecard AG sowie sechs weiterer deutscher Wirecard-Gesellschaften eröffnet, Amtsgericht München, Pressemitteilung 38/25.08.2020.

<sup>22</sup> Stellungnahme des Vorstands vom 18.06.2020, abrufbar unter <https://www.wirecard.com/de/transparenz>.

<sup>23</sup> Stellungnahme des Vorstands vom 22.06.2020, abrufbar unter <https://ir.wirecard.de/web/sites/wirecard/German/5110/nachrichtendetail.html?newsID=1985595&fromID=5000>.

<sup>24</sup> So brach der Kurs von 104,50 Euro am 17.06.2020 auf 14,44 Euro am 22.06.2020 auf schließlich nur noch 1,28 Euro am 26.06.2020 ein, *boerse.ARD.de*, Aktienkurs Wirecard AG Inhaber-Aktien ohne Nennwert, (Stand: 05.12.2020) [https://kurse.boerse.ard.de/ard/kurse\\_ain\\_zelkurs\\_uebersicht.htm?i=109034](https://kurse.boerse.ard.de/ard/kurse_ain_zelkurs_uebersicht.htm?i=109034).