

# Inhaltsübersicht

A. Einleitung	15
I. Grundlagen der materiellen Rechtskraft	16
II. Gegenstand der Untersuchung	18
III. Gang der Darstellung	19
B. Rechtskraftwirkungen des Tabelleneintrags gemäß § 178 III InsO	21
I. Objektive Rechtskraftdimension	21
1. Gegenstand der Tabellenfeststellung	23
2. Zur Anwendung des zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriffs	30
3. Bindungswirkung dem Rang nach	48
II. Subjektive Rechtskraftdimension	61
1. Insolvenzverwalter	61
2. Insolvenzgläubiger	80
C. Einbeziehung des Schuldners gemäß § 201 II S. 1 InsO	102
I. Hergebrachtes Verständnis von § 201 II S. 1 InsO	103
1. Konkretisierung der Fragestellung	103
2. Blick in die Konkursordnung	104
3. Rechtskraftdimension des § 201 II S. 1 InsO nach herrschender Lesart	105
II. Bewertung der extensiven Bindungswirkung	121
1. Materielle Rechtskraftwirkung des § 201 II S. 1 InsO?	121
2. Exzessive Bindungswirkung in subjektiver Dimension?	145
D. Abschließende Betrachtung	159
I. Grundrechtliche und völkerrechtliche Determinanten des Feststellungsverfahrens	159
II. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	160
Literaturverzeichnis	165

# Inhaltsverzeichnis

A. Einleitung	15
I. Grundlagen der materiellen Rechtskraft	16
II. Gegenstand der Untersuchung	18
III. Gang der Darstellung	19
B. Rechtskraftwirkungen des Tabelleneintrags gemäß § 178 III InsO	21
I. Objektive Rechtskraftdimension	21
1. Gegenstand der Tabellenfeststellung	23
a) Die Forderung als Gegenstand der Feststellung	23
b) Lehre vom Insolvenzteilmahmerecht	25
c) Das Haftungsrecht als Gegenstand der Feststellung	26
aa) Ausgangspunkt: Rechtsschutzbegehren der Insolvenzgläubiger	26
bb) Entwicklung eines materiellen Haftungsrechts	26
cc) Keine Aufspaltung eines einheitlichen Verfahrensgegenstands	29
2. Zur Anwendung des zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriffs	30
a) Der „Grund der Forderung“ im Spiegel der Rechtsprechung	32
aa) Erste SKL-M-Entscheidung	32
bb) Zweite SKL-M-Entscheidung	33
cc) Nichtzulassungsbeschluss vom 12.11.2015	34
dd) Jüngste höchstrichterliche Judikatur	35
b) Begründung einer insolvenzspezifischen Modifikation des Forderungsgrundes	37
aa) Relevanz des Anmeldungs- und Prüfungsverfahrens	37
bb) Unterschiede zum zivilgerichtlichen Erkenntnisverfahren	40
cc) Kriterien zur Begrenzung des Forderungsgrundes in der Rechtsprechung	42
c) Folgebetrachtung	42

d)	Die Bestimmung des Forderungsgrundes als Wertungsfrage	45
aa)	Auswirkungen auf die Verfahrenseffizienz	45
bb)	Besonderheiten des Anmeldungs- und Prüfungsverfahrens	46
cc)	Implementierung eines interessengerechten Regel-Ausnahme-Verhältnisses	47
3.	Bindungswirkung dem Rang nach	48
a)	Nachträgliche Inanspruchnahme eines besseren Rangs	49
aa)	Keine Notwendigkeit einer vorherigen Rücknahme der ersten Anmeldung	49
bb)	Keine Präjudizialität der erstmaligen Feststellung.	51
cc)	Nachträgliche „Doppelanmeldung“ einer nachrangigen Forderung	52
b)	Feststellung von Masseverbindlichkeiten	53
aa)	Rangverhältnis zwischen Masseverbindlichkeiten und Insolvenzforderungen	53
bb)	Besonderheiten „unechter“ Masseverbindlichkeiten	54
cc)	Fehlerhafte Feststellung von Masseverbindlichkeiten zur Tabelle	55
dd)	Unanwendbarkeit des ne bis in idem-Verbotes	56
ee)	Abermals: Keine Präjudizialität der erstmaligen Feststellung	57
ff)	Konkludenter Rangverzicht durch Forderungsanmeldung?	57
II.	Subjektive Rechtskraftdimension	61
1.	Insolvenzverwalter	61
a)	Aufstellung des Verteilungsverzeichnisses	61
aa)	Grundsatz: Bindung an die festgestellten Forderungen	61
bb)	Ausnahme: Insolvenzspezifische Modalitäten	62
b)	Nachträgliches Bestreiten durch den Verwalter	65
aa)	Keine gerichtliche Rechtserkenntnis bei freiwilliger Forderungsfeststellung	66
bb)	Vergleich zu Wirkungen der Säumnis im Zivilprozess	67
cc)	Kein Umkehrschluss aus § 186 I InsO	67

dd) Rechtsprechung des BFH zu § 130 AO	68
ee) Methodische Erwägungen	70
c) Absonderungsrechtsstreit	72
aa) Rekapitulation der maßgeblichen Argumente gegen eine Präjudizwirkung	72
bb) Konsistenz im Ergebnis	74
d) Ausschluss des Insolvenzanfechtungsanspruchs	74
aa) Anfechtbarkeit der Begründung eines Kausalgeschäfts	75
bb) Anfechtbarkeit der Begründung eines abstrakten Schuldvertrages	78
cc) Zusammenfassung	80
2. Insolvenzgläubiger	80
a) Nachträgliches Bestreiten durch Insolvenzgläubiger	80
b) Nachträgliche Rücknahme der Forderungsanmeldung	81
aa) Verwerfung des actus-contrarius-Gedankens	82
bb) Keine verminderte subjektive Rechtskraftwirkung des Tabelleneintrags	83
cc) Erneut: Keine teleologische Reduktion des § 178 III InsO	83
dd) Verzicht auf die Wirkungen der Forderungsfeststellung?	84
ee) Auswirkungen eines Verzichts auf die Tabellenführung	88
ff) Titulierung gemäß § 201 II S. 1 InsO trotz Verzichts?	88
c) Wirkungen außerhalb des Kerninsolvenzverfahrens	91
aa) Der gedankliche Ausgangspunkt	92
bb) Relevante Fallgruppen	93
cc) Rückblick: Objektive Rechtskraftdimension	95
dd) Teleologische Erwägungen	97
ee) Systematische Erwägungen	98
ff) Grundrechtliche Erwägungen	100
gg) Zusammenfassung und Ausblick	101
C. Einbeziehung des Schuldners gemäß § 201 II S. 1 InsO	102
I. Hergebrachtes Verständnis von § 201 II S. 1 InsO	103
1. Konkretisierung der Fragestellung	103

2. Blick in die Konkursordnung	104
a) Literaturstimmen	104
b) Einbeziehung der Motive zur Konkursordnung	105
3. Rechtskraftdimension des § 201 II S. 1 InsO nach herrschender Lesart	105
a) Objektive Rechtskraftdimension	106
aa) Zum „Grund der Forderung“	106
bb) Blick auf das Restschuldbefreiungsverfahren	107
cc) Einbeziehung eines deliktischen Forderungsattributs	107
b) Subjektive Rechtskraftdimension	109
aa) Primäre Bindung des Schuldners	109
bb) Reflexwirkung gegenüber Geschäftsführern	110
cc) Reflexwirkung gegenüber Gesellschaftern	114
dd) Reflexwirkung gegenüber sonstigen Dritten	118
II. Bewertung der extensiven Bindungswirkung	121
1. Materielle Rechtskraftwirkung des § 201 II S. 1 InsO?	121
a) Hergebrachte Begründungsansätze	122
aa) Wortlaut	122
bb) Vergleich zum zivilprozessualen Anerkenntnis	123
cc) Vergleich zum Versäumnisurteil	124
dd) Vergleichbarkeit von Tabelleneintragung und Vollstreckungsbescheid?	125
ee) Zur Normgenese	127
b) Begründbarkeit einer materiellen Rechtskraftwirkung?	128
aa) Zusammenhang zwischen Schlüssigkeitsprüfung und Rechtskraft	128
bb) Gesetzssystematik	132
cc) Verwirkungsgedanke	133
c) Rechtskraftwirkung mit verminderter Intensität?	135
aa) Konsequenzen der Heranziehung des Verwirkungsgedankens	135
bb) Parallelwertung zur Bestandskraft von Verwaltungsakten	136
cc) Rechtssicherheit als Fundament materieller Rechtskraft	139
d) Rechtskraftwirkung im Hinblick auf ein deliktisches Forderungsattribut?	141
aa) Judikatur des BGH	141

bb) Systematische und teleologische Erwägungen	142
cc) Judikatur des BFH	143
dd) Zwischenergebnis	144
2. Exzessive Bindungswirkung in subjektiver Dimension?	145
a) Zur Reflexwirkung gegenüber Gesellschaftern und Personalsicherheitsgebern	145
aa) Keine Bindung des Kommanditisten	146
bb) Keine Bindung der Personalsicherheitsgeber	150
cc) Bindung der persönlich haftenden Gesellschafter	151
b) Zur Reflexwirkung gegenüber Haftungsschuldern im Steuerrecht	152
aa) Grundvoraussetzungen der Analogie	153
bb) Kein Ausschluss durch Verfassungsrecht	153
cc) Ergebnis	156
D. Abschließende Betrachtung	159
I. Grundrechtliche und völkerrechtliche Determinanten des Feststellungsverfahrens	159
II. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	160
Literaturverzeichnis	165