

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XVII
<i>Einleitung</i>	1
<i>1. Kapitel: Die ständige Rechtsprechung</i>	11
A. Darstellung der Rechtsprechung	11
B. Analyse der Rechtsprechung	62
<i>2. Kapitel: Recht auf Verteidigung</i>	89
A. Zumutbarkeit der Selbstverteidigung	89
B. Alternative: Wechsel des Verteidigers	157
C. Fazit	163
<i>3. Kapitel: Vereinbarkeit eines Terminanspruchs mit anderen Verfahrensbelangen?</i>	165
A. Beschleunigungsgebot	165
B. Durchführung des Verfahrens	190
C. Missbrauch eines Terminanspruchs	241
D. Fazit	253
<i>4. Kapitel: Rechtslage de lege lata und ferenda</i>	255
A. Auslegung der einfachgesetzlichen Normen	255
B. Reformüberlegungen	296
<i>Fazit</i>	329
Literaturverzeichnis	339
Sachregister	357

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XVII
Einleitung	1
I. Einführende Darstellung der Normen	4
II. Verlauf der Arbeit	7
1. Kapitel: Die ständige Rechtsprechung	11
A. <i>Darstellung der Rechtsprechung</i>	11
I. Verschiedene Verfahrenssituationen und Rechtsmittel	12
1. Beschwerde	13
2. Revision	14
3. Notwendige Verteidigung	15
II. Grundsätze der Terminierungsrechtsprechung	16
1. Überblick der Entscheidungsmaßstäbe	16
2. Inhaltliche Begründung dieser Maßstäbe	17
a) Gesetzgeberische Wertung	17
b) Verhinderung eines zu starken Einflusses des Verteidigers	18
c) Durchführung und Beschleunigung des Verfahrens	19
d) Belange der Justiz und der Verfahrensbeteiligten	20
III. Chronologie der höchstrichterlichen Rechtsprechung	21
1. 1960er und 1970er	22
2. BGH v. 21.01.1981 – 2 StR 461/80	23
3. BGH v. 11.09.1986 – 1 StR 472/86	23
4. BGH v. 08.01.1988 – 2 StR 449/87	23
5. BGH v. 06.11.1991 – 4 StR 515/91	24
6. BGH v. 18.12.1997 – 1 StR 483/97	24
7. BGH v. 06.07.1999 – 1 StR 142/99	25
8. BGH v. 12.10.1999 – 4 StR 391/99	26
9. BGH v. 06.12.2000 – 1 StR 492/00	26

10. BGH v. 19.01.2006 – 1 StR 409/05	26
11. BGH v. 20.06.2006 – 1 StR 169/06	27
12. BGH v. 09.11.2006 – 1 StR 474/06	27
13. BGH v. 29.08.2006 – 1 StR 285/06	28
14. BGH v. 20.03.2008 – 1 StR 488/07	28
15. BGH v. 24.06.2009 – 5 StR 181/09	29
16. BGH v. 14.07.2010 – 1 StR 123/10	29
17. Fazit	30
IV. Abwägungskriterien	30
1. Zusammenfassende Darstellung	31
2. Die einzelnen Abwägungsaspekte	34
a) Anerkannte Verhinderungsgründe	34
b) Zumutbarkeit der Selbstverteidigung	36
c) Wahl des Verteidigers	39
d) Möglichkeit der Verlegung	42
e) Dauer und Bedeutung der Verzögerung	44
f) Konstruktive Bemühungen der Verteidigung und des Gerichts	45
g) Verspätung	49
h) Untersuchungshaft	51
i) Ordnungswidrigkeitenverfahren	54
V. Beispiele zur Terminierungspraxis der unteren Gerichte	55
VI. Fazit zur Relevanz der Fragestellung	60
<i>B. Analyse der Rechtsprechung</i>	62
I. Gesetzesdogmatik	62
1. Direkte und übertragene Anwendung des § 228 Abs. 2 StPO	63
a) Anwendungsbereich des § 228 Abs. 2 StPO	64
(1) Stand der Literatur	64
(2) Methodische Auslegung	66
b) Übertragbarkeit der Wertungen	67
2. Resümee	70
II. Einbezogenen Belange	70
1. Recht auf Verteidigung	71
2. Dem Verteidigungsinteresse entgegenstehende Verfahrensbelange	71
III. Abwägung und Fürsorge	74
1. Einfluss der mangelnden Konkretisierung der Interessenlage	74
2. Abwägung eigener Belange	75
3. Recht auf Verteidigung als Ermessensbestandteil	75
IV. Abwägungskriterien	77
1. Neutralisierende Aspekte	78
2. Terminauslastung des Gerichts	79
3. Verschulden	80
4. Besonderes Interesse am konkreten Verteidiger	80

5.	Zumutbarkeit der Verteidigerabwesenheit	81
a)	Verhältnis zu § 140 StPO	81
(1)	Nähe zu § 140 Abs. 2 StPO	81
(2)	Notwendige Verteidigung – Nicht-notwendige Verteidigung – Entbehrliche Verteidigung?	83
b)	Differenzierungskriterien	84
(1)	Schwierigkeit der Sach- und Rechtslage	84
(2)	Schwere des Falles	85
(3)	Person des Angeklagten	86
c)	Zumutbarkeit der Selbstverteidigung als Entscheidungsmaßstab	86
V.	Fazit	87
2. Kapitel: Recht auf Verteidigung		89
A. Zumutbarkeit der Selbstverteidigung		89
I.	Auslegung des § 137 Abs. 1 S. 1 StPO	89
1.	Wortlaut	90
2.	Systematik	91
a)	Grundgesetzlicher Bezug	91
(1)	Menschenwürde – Art. 1 Abs. 1 GG	91
(2)	Faires Verfahren – Art. 20 Abs. 3 iVm Art. 2 Abs. 1 GG	92
(3)	Unschuldsvermutung – Art. 20 Abs. 3 GG	93
(4)	Rechtliches Gehör – Art. 103 Abs. 1 GG	93
(5)	Effektiver Rechtsschutz – Art. 19 Abs. 4 GG	96
(6)	Stellungnahme	96
b)	EMRK	97
c)	§ 140 Abs. 2 StPO	98
(1)	Verhältnis zu § 140 Abs. 2 StPO	98
(2)	Rückschlüsse aus § 140 Abs. 2 StPO	99
3.	Historie	100
4.	Telos	101
5.	Fazit	102
II.	Die Situation des Angeklagten in der Hauptverhandlung	102
1.	Grundlagen	104
a)	Ausgangslage	105
b)	Wahrnehmung des Angeklagten	106
2.	Psychische Situation	107
a)	Verdacht	108
b)	Straferwartung	109
c)	Beurteilung der Person	110
d)	Fremde Situation	111
e)	Konfrontation mit Zeugen und Öffentlichkeit	113
f)	Zusammenfassung	114

3.	Verteidigungskompetenzen	114
a)	Einschränkungen durch die Belastung der Hauptverhandlung	115
b)	Einschränkungen durch den Laien-Status	119
(1)	Kommunikation	120
(2)	Rechtskenntnis	127
4.	Einschränkung durch die Verfahrensrolle	130
5.	Fazit	135
III.	Aufgabe und Bedeutung der Verteidigung	
in der Hauptverhandlung		136
1.	Subjekt des Verfahrens	137
2.	Waffengleichheit	139
3.	Materielle Verteidigung	140
4.	Psychischer Beistand	141
IV.	Objektivität und Fürsorge der Strafverfolgungsbehörden	143
1.	Strafprozessuale Erwägungen	144
2.	Sozialpsychologische Erwägungen	145
V.	Resümee	149
1.	Bedeutung der Verteidigung in der Hauptverhandlung	149
2.	Grundprinzipien des Strafprozesses	150
a)	Unschuldsvermutung	151
b)	Effektive Verteidigung iS der EMRK	151
3.	Differenzierungsmöglichkeiten	153
a)	Systematische Betrachtung	153
b)	Tatsächliche Beurteilungsmöglichkeiten	154
4.	Andere Ausgleichsmöglichkeiten der Selbstverteidigungsdefizite	156
<i>B.</i>	<i>Alternative: Wechsel des Verteidigers</i>	<i>157</i>
I.	Die freie Wahl	157
1.	Rechtslage	157
2.	Bedeutung für effektive Verteidigung	158
II.	Beeinträchtigung der Verteidigung durch einen Wechsel	160
III.	Resümee	161
<i>C.</i>	<i>Fazit</i>	<i>163</i>
3. Kapitel:	Vereinbarkeit eines Terminanspruchs mit anderen	
	Verfahrensbelangen?	165
<i>A.</i>	<i>Beschleunigungsgebot</i>	<i>165</i>
I.	Inhalt und Zweck des Beschleunigungsgebots	166
1.	Das Beschleunigungsgebot zum Schutz des Angeklagten	166
2.	Das Beschleunigungsgebot im öffentlichen Interesse	169

a) Höchststrichterliche Rechtsprechung	170
b) Literatur	171
II. Kritische Ansichten in Rechtsprechung und Literatur	173
1. Bedenken gegen den Bezug auf das öffentliche Interesse	173
2. Verhältnis des Beschleunigungsgebots zum Verteidigungsrecht	175
III. Stellungnahme	178
1. Abgrenzung zu anderen Verfahrensmaximen	178
2. Kein Beschleunigungsgebot zu Gunsten des öffentlichen Interesses	179
3. Kein Verstoß gegen das Beschleunigungsgebot	181
4. Dispositionsrecht des Angeklagten	185
5. Fazit	188
B. Durchführung des Verfahrens	190
I. Durchführbarkeit des Verfahrens	190
II. Belange der Justiz	192
1. Funktionsfähigkeit der Strafrechtspflege	193
2. Überlastung der Strafrechtspflege	195
a) Datenlage zur Belastung der Justiz	196
b) Belastung durch Terminierung	198
3. Alternativen zur Entlastung	200
4. Zwischenfazit	202
5. Verhältnis zwischen der Funktionsfähigkeit der Strafrechtspflege und den Beschuldigtenrechten	203
6. Zusammenfassung	205
III. Zügige Durchführung des Verfahrens	205
1. Zwecke der zügigen Durchführung	206
a) Rechtsfriede	207
b) Strafzwecke	209
(1) Abschreckung	212
(2) Positive Generalprävention	214
(3) Individualprävention	214
(4) Vergeltung	219
(5) Resümee	219
c) Beweisführung	221
d) Belange der Geschädigten	225
e) Resümee	226
2. Verzögerung durch einen Terminanspruch	228
3. Legitimierung der Verteidigungsbeschränkung	231
a) Verhältnis zur Gesamtverfahrensdauer und anderen Verzögerungen	231
b) Verhältnis zwischen dem Interesse an der zügigen Durchführung und der Gewährleistung des Beistandsrechts	234
4. Dauer der Verfahren	237
IV. Fazit	238

<i>C. Missbrauch eines Terminanspruchs</i>	241
I. Möglicher Missbrauch eines Anwesenheitsanspruches	241
II. Vorgetragene Befürchtungen eines Missbrauchs	242
1. Konkrete Vorwürfe in der Rechtsprechung	242
2. Historische Entwicklung	244
3. Literatur	245
4. Schlussfolgerung	246
III. ‚Indizien‘ für Missbrauchsgefahr – Interessenlage	247
IV. Vergleich mit anderen Rechten der Verteidigung	249
V. Weitere Widersprüche	251
VI. Abschließend	253
<i>D. Fazit</i>	253
4. Kapitel: Rechtslage de lege lata und ferenda	255
<i>A. Auslegung der einfachgesetzlichen Normen</i>	255
I. Vorbereitung der Hauptverhandlung	255
1. Situation	255
2. Gesetzeslage – Auslegung des § 213 StPO	257
a) Wortlaut	258
b) Systematik	259
c) Telos	260
d) Historie	263
e) Zusammenfassung	265
3. Stellungnahme	265
II. Kurzfristige Verhinderung des Verteidigers	269
1. Situation	269
2. Gesetzeslage – Abgrenzung § 213 und § 228 Abs. 2 StPO	270
3. Stellungnahme	270
III. Verhinderung in der laufenden Hauptverhandlung	272
1. Situation	272
2. Gesetzeslage – Auslegung von § 228 Abs. 2 und § 265 Abs. 4 StPO	274
a) Gesetzliche Regelung der Aussetzung	274
(1) Auslegung des § 228 Abs. 2 StPO	274
α. Wortlaut	274
β. Systematik	275
γ. Historie	276
δ. Telos	278
ε. Fazit	281
(2) Regelung des § 265 Abs. 4 StPO	282
α. Wortlaut	283

β. Historie	284
γ. Telos	285
δ. Systematik	287
ε. Fazit	289
b) Gesetzliche Regelung der Unterbrechung	289
3. Stellungnahme	290
a) Unterbrechung	290
b) Aussetzung	291
(1) Verhältnis von § 265 Abs. 4 StPO und § 228 Abs. 2 StPO	292
(2) Auslegung des § 228 Abs. 2 StPO	292
α. Gesetzgeberische Wertung	293
β. Verantwortungssphäre des Angeklagten	293
γ. Zweck des § 228 Abs. 2 StPO	295
(3) Fazit	295
IV. Zusammenfassung de lege lata	296
<i>B. Reformüberlegungen</i>	<i>296</i>
I. Notwendigkeit von Gesetzesänderungen	296
1. § 213 StPO	297
2. § 228 Abs. 2 StPO	298
II. Lösungsansätze in Rechtsprechung und Schrifttum	299
1. Verhinderung von Terminkollisionen	299
a) Sorgfältige Terminierung	299
b) Kommunikatives Gericht	300
c) Verteidigungsaktivitäten	304
2. Reaktion auf Verhinderungen	306
a) Kriterien zur Entscheidung über Terminanträge	307
b) Beschwerde gegen Ablehnung eines Verlegungsantrags	309
3. Berücksichtigung des Beschleunigungsgebots	309
4. Missbrauchsgefahr	310
5. Mehrere Angeklagte	310
III. Reformvorschlag	311
1. Terminierung	312
2. Terminverlegung vor Beginn der Hauptverhandlung	315
a) Wertungsentscheidung in Form einer Generalklausel	316
b) Aufzählung gewichtiger Gründe	316
(1) Differenzierung nach der Bedeutung der Anwesenheit	316
(2) Gewichtige Gründe, die der Verlegung entgegenstehen	317
(3) Zeitpunkt der Vertagung	317
(4) Dauer der Verzögerung	318
c) Verantwortung des Angeklagten	319
(1) Verhalten des Verteidigers	319
(2) Auswahl eines verfügbaren Verteidigers	320

(3) Auswahl eines terminlich verhinderten Verteidigers	320
(4) Späte Mandatierung	322
(5) Verfahrenssabotage	323
d) Zusammenfassung	325
3. Vertagung während der laufenden Verhandlung	325
a) Verhinderung des zuvor gewählten Verteidigers	325
b) Mandatierung eines neuen Verteidigers	326
4. Mammutverfahren	327
Fazit	329
I. Keine ausreichenden Gründe zur Einschränkung des Beistandsrechts	329
1. Interessen der Allgemeinheit	330
2. Interessen der Strafrechtspflege	331
3. Beschleunigungsgebot	332
4. Missbrauchsgefahr	333
II. Rechtspraxis widerspricht gesetzlichen Vorgaben	333
1. Vor Beginn der Hauptverhandlung	334
2. Nach Beginn der Hauptverhandlung	334
III. Ausblick	335
1. Reformvorschläge	335
a) Vor Beginn der Hauptverhandlung	335
b) Nach Beginn der Hauptverhandlung	336
2. Vergleichbare Verfahrenssituationen	336
Literaturverzeichnis	339
Sachregister	357